

ZP.271.1.2012

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

Dotyczy: postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Poprawa bezpieczeństwa komunikacyjnego oraz rozwój spójnej i funkcjonalnej sieci dróg na terenie Gminy Pomiechówek”

INFORMACJA O PYTANIACH, KTÓRE WPLYNĘŁY DO ZAMAWIAJĄCEGO I ODPOWIEDŹ NA NIE ORAZ INFORMACJA O MODYFIKACJI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA ORAZ ZMIANIE OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU

Zamawiający podaje do publicznej wiadomości pytania, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 21 lutego 2012 r. oraz na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (jt. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) udziela na nie odpowiedzi.

Pytanie 1:

„Wykonawca wnosi o przekazanie pozwolenia na budowę oraz informację, czy decyzja ta jest decyzją ostateczną?”

Odpowiedź:

Zamawiający posiada wszystkie dokumenty formalno – prawne związane z realizacją zadania inwestycyjnego, takie jak prawomocne pozwolenia na budowę oraz zgłoszenia o zamiarze przystąpienia do wykonywania robót budowlanych. Powyższa dokumentacja zostanie przekazana wybranemu Wykonawcy w chwili podpisania umowy na realizację zamówienia. Na obecnym etapie postępowania informacja ta jest wystarczająca do sporządzenia oferty.

Pytanie 2:

„Czy Zamawiający podpisał już z Wojewodą Mazowieckim, Mazowieckim Portem Lotniczym Warszawa – Modlin umowy na dotację realizacji zamówienia?”

Odpowiedź:

W dniu 05.10.2011 r. zamawiający podpisał z Mazowieckim Portem Lotniczym Warszawa – Modlin Spółka z o.o. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim, ul. Gen. Wiktora Thommee 1A, umowę Nr PLM/K/145/2011 partycypacji w kosztach przebudowy drogi gminnej. Z Wojewodą Mazowieckim nie została jeszcze podpisana umowa dotacji.

Pytanie 3:

„Czy zamówienie będące przedmiotem tego postępowania będzie w pełni finansowane z dotacji?”

Odpowiedź:

Zamówienie będące przedmiotem tego postępowania nie będzie w pełni finansowane z dotacji.

Pytanie 4:

„Czy Zamawiający ma środki własne na realizację zamówienia? Jeśli tak to w jakiej wysokości?”

Odpowiedź:

W budżecie na 2012 r. na realizację tego zamówienia zaplanowano środki z dochodów własnych w kwocie 3.025.263,50 zł.

Pytanie 5:

„W jakim terminie przewidywane jest podpisanie umów o dotację z Wojewodą Mazowieckim i Mazowieckim Portem Lotniczym Warszawa – Modlin?”

Odpowiedź:

Podpisanie umowy z Wojewodą Mazowieckim o dotację na wykonanie przedmiotu zamówienia planowane jest w miesiącu marcu 2012 r.

W dniu 20.02.2012 r. podpisano umowę rachunku zastrzeżonego Nr 2012/9/BSP pomiędzy Mazowieckim Portem Lotniczym Warszawa – Modlin Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim, ul. Gen. Wiktora Thommee 1A, a Gminą Pomiechówek ul. Szkolna 1a oraz Bankiem Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie ul. Grzybowska 53/57 celem przekazania środków finansowych na rachunek zastrzeżony.

Pytanie 6:

„Wykonawca wnosi o dostosowanie treści zapisu zawartego w § 15 ust. 2 Umowy i wykreślenie „zwrotu lub z tytułu gwarancji jakości”, gdyż Zamawiający uprawniony jest do zatrzymania zabezpieczenia wyłącznie w celu zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi.”

Odpowiedź:

Niniejszym Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych, (jt. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) poprzez usunięcie (wykreślenie) w Rozdziale IV SIWZ „Istotne dla Stron postanowienia umowy” w § 15 ust. 2 słów: „*lub gwarancji jakości*”.

Pytanie 7:

„Wykonawca wnosi o dodanie w § 16 ust. 3 Umowy, analogicznie do treści (i prawa Zamawiającego) § 16 ust. 1 Umowy – iż wykonawca ma prawo wykonać prawo odstąpienia od umowy w ciągu 30 dni od daty powzięcia informacji o zdarzeniach dających podstawę do odstąpienia.”

Odpowiedź:

Treść przywoływanego przez Wykonawcę § 16 ust. 1 „Istotnych dla Stron postanowień umowy” jest literalnym powtórzeniem art. 145 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, a ustawa ta takie prawo przyznaje jedynie Zamawiającemu. W związku z powyższym Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 8:

„Wykonawca wnosi o dodanie w § 17 ust. 4 pkt. 9 w brzmieniu „w przypadku wystąpienia błędów i wad w przekazanej dokumentacji projektowej.”

Odpowiedź:

Przypadki istotnych zmian umowy wskazane w „Istotnych dla Stron postanowieniach umowy” obejmują katalog zamknięty, który zdaniem Zamawiającego, zabezpiecza należycie interesy obydwu Stron. Ponadto projekt umowy przewiduje możliwość wykonania robót dodatkowych, zamiennych, czy zaniechania robót w przypadku niemożności wykonania przedmiotu umowy zgodnie z wcześniejszymi założeniami. Jak natomiast wskazuje pkt 4.8 SIWZ Wykonawca ma obowiązek rzetelnego zapoznania się z dokumentacją projektową zamówienia, co potwierdza stosownym oświadczeniem składając ofertę.

Pytanie 9:

„Prosimy o wskazanie miejsca, gdzie należy zeszkładować materiał z rozbiórki?”

Odpowiedź:

Materiały z rozbiórki nadające się do ponownego wbudowania należy złożyć na palety i przewieźć w miejsce wskazane przez Zamawiającego na etapie realizacji inwestycji, z tym że miejsce to znajdować się będzie w odległości nie przekraczającej 5 km od miejsca wykonywania robót budowlanych. Materiały nie nadające się do ponownego wbudowania należy wywieźć i zutylizować zgodnie z przepisami o ochronie środowiska, w ramach ceny oferty – zamawiający nie będzie finansował dodatkowych kosztów z tego wynikających. Zamawiający nie posiada własnego wysypiska odpadów stałych. Decyzje o tym, które materiały będzie można ponownie wbudować – w ramach innych robót, nie objętych niniejszym postępowaniem – będzie podejmował przedstawiciel Zamawiającego.

Pytanie 10:

„Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w konstrukcji nawierzchni między Opisem wykonania (np. ul. Broniewskiego) a Projektem budowlano-wykonawczym oraz przedmiarem: w Opisie wykonania jest przewidywana kategoria ruchu KR1, w-wa wiążąca grub. 4 cm z AC11W (czyli wg norm europejskich), warstwa ścier. 3 cm z AC8S (też wg. PN-EN) natomiast w Projekcie budowlano-wykonawczym jest kategoria ruchu KR2, w-wa wiążąca grub. 6 cm z BA 16 (wg. Polskich norm PN), w-wa ścier. 5 cm z BA 8 (wg PN), natomiast w kosztorysie występuje warstwa wiążąca o uziarnieniu 0/16 zgodnie z PN-S-96025 i warstwa ścieralna o uziarnieniu 0/11 z zgodnie z PN-S-96025. Prosimy o ujednoczenie dokumentacji.”

Odpowiedź:

a) Ul. Broniewskiego podzielona została na 2 odcinki, z czego jeden odcinek realizowany jest jako przebudowa, a drugi jako budowa. W celu uniknięcia nieporozumień wyjaśniamy, że Załącznik nr 2, 2a i 15 do Rozdziału IV SIWZ dotyczą przebudowy ul. Broniewskiego. Natomiast Załączniki nr 3, 3a do Rozdziału IV SIWZ (dołączone do niniejszego pisma w ramach zmiany SIWZ dokonanej niniejszym przez Zamawiającego na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych) i Załącznik Nr 16 do Rozdziału IV SIWZ dotyczą budowy ul. Broniewskiego.

- b) Z uwagi na rozbieżność w opisie i kosztorysie w zadaniu dotyczącym przebudowy ul. Broniewskiego dokonano zmiany treści załącznika dotyczącego opisu wykonania i przekroju poprzecznego przedmiotowego odcinka. W związku z powyższym Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych zmienia treść Załącznika nr 2 i 2a do Rozdziału IV SIWZ.
- c) Projekt budowlano - wykonawczy budowy ulicy Broniewskiego jest konsekwentny w zakresie opisów i rysunków. Kosztorysy są dodatkowym narzędziem opisującym przedmiot zamówienia. Kosztorysy są opracowywane z użyciem katalogów, które zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa zamówień publicznych nie są obligatoryjne. Pozycje katalogowe zostały przyjęte zgodnie z najlepszą praktyką kosztorysowania. Ponieważ żadne katalogi nie zawierają pełnego asortymentu pozycji do kosztorysowania, które mogą występować w projekcie, podczas kosztorysowania stosuje się analogie. Ponieważ równocześnie grubości warstw konstrukcyjnych dobrane w kosztorysie odpowiadają grubości grubość warstw konstrukcyjnych podanych w projekcie budowlano – wykonawczym, nie ma potrzeby dokonywania wnioskowanych przez wykonawcę zmian. Ewentualne wątpliwości należy rozstrzygać w taki sposób, że decydujące znaczenie w opisie przedmiotu zamówienia ma projekt budowlano – wykonawczy.
- d) Zamawiający wyjaśnia, że Załącznik nr 13 do Rozdziału IV SIWZ – Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych Brody – Parcele dotyczy ulic wykonywanych w ramach zgłoszenia. Opracowanie to należy brać pod uwagę przy wycenie robót w ramach przebudowy ulicy Broniewskiego, Przytorowej, Kolejowej, Ludowej, Słonecznej, Polnej i Księża Góra/Ogrodnicza.

Pytanie 11:

„Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w konstrukcji nawierzchni między Projektem wykonawczo-budowlanym (ul. Szkolnej) a przedmiarem: w Projekcie budowlano-wykonawczym jest kategoria ruchu KR2, warstwa wiążąca grubości 6 cm z BA 16 (według polskich norm PN), warstwa ścieralna gr. 5 cm z BA 8 (wg PN), natomiast w kosztorysie występuje warstwa wiążąca o uziarnieniu 0/16 zgodnie z PN-S-96025 i warstwa ścieralna o uziarnieniu 0/11 z zgodnie z PN-S-96025. Prosimy o ujednoczenie dokumentacji.”

Odpowiedź:

Projekt budowlano - wykonawczy ulicy Szkolnej jest konsekwentny w zakresie opisów i rysunków. Kosztorysy są dodatkowym narzędziem opisującym przedmiot zamówienia. Kosztorysy są opracowywane z użyciem katalogów, które zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa zamówień publicznych nie są obligatoryjne. Pozycje katalogowe zostały przyjęte zgodnie z najlepszą praktyką kosztorysowania. Ponieważ żadne katalogi nie zawierają pełnego asortymentu pozycji do kosztorysowania, które mogą występować w projekcie, podczas kosztorysowania stosuje się analogie. Ponieważ równocześnie grubości warstw konstrukcyjnych dobrane w kosztorysie odpowiadają grubości grubość warstw konstrukcyjnych podanych w projekcie budowlano – wykonawczym, nie ma potrzeby dokonywania wnioskowanych przez wykonawcę zmian. Ewentualne wątpliwości należy

rozstrzygać w taki sposób, że decydujące znaczenie w opisie przedmiotu zamówienia ma projekt budowlano – wykonawczy.

Pytanie 12:

„Prosimy o udostępnienie przekroju konstrukcyjnego do odcinka drogi pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2413W w Nowym Modlinie w gm. Pomiechówek na odcinku o długości 520 m.”

Odpowiedź:

Zamawiający realizuje to zadanie w ramach umowy partnerskiej z Powiatem Nowodworskim. Roboty wykonywane będą na podstawie zgłoszenia o zamiarze przystąpienia do wykonywania robót budowlanych. Zamawiający w ramach zamówienia umieścił wszystkie dokumenty jakie otrzymał od Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim. Wyceny należy dokonać w oparciu o załączone już do SIWZ dokumenty.

Pytanie 13:

„Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz określenie warstw konstrukcyjnych dotyczących wykonania nawierzchni mineralno asfaltowych. W opisie wykonania jest przewidywana kategoria ruchu KR1, w-wa wiążąca grub. 4 cm z AC11W oraz w-wa ścier. 3 cm z AC8S dla norm europejskich natomiast w projekcie budowlano-wykonawczym występuje w-wa wiążąca grub. 6 cm z BA 16 oraz w-wa ścier. 5 cm z BA 8 wg norm polskich.

Odpowiedź:

Z treści pytania nie wynika, jakiej ulicy pytanie dotyczy. Zamawiający informuje, iż ewentualne wątpliwości należy rozstrzygać w taki sposób, że decydujące znaczenie w opisie przedmiotu zamówienia ma projekt budowlano – wykonawczy. Aby uniknąć nieporozumień informujemy, że każdy odcinek drogowy posiada odrębną dokumentację opisowo - kosztorysową. Przy inwestycjach polegających na budowie są to projekty budowlano – wykonawcze i specyfikacje techniczne, natomiast przy przebudowach ulic są to opisy, rysunki szczegółowe i specyfikacja techniczna (Załącznik nr 13 do Rozdziału IV SIWZ) odnosząca się do przebudowy ulicy Broniewskiego, Przytorowej, Kolejowej, Ludowej, Słonecznej, Polnej i Księża Góra/Ogrodnicza.

Pytanie 14:

„Prosimy o ujednoczenie specyfikacji dotyczącej nawierzchni asfaltowych dla całego projektu objętego przetargiem. Czyli określeniu jednego rodzaju uziarnienia MMA dla warstwy ścieralnej, wiążącej oraz podbudowy na wszystkie ulice objęte przedmiotową inwestycją.”

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia jest opisany za pomocą, odrębnego dla każdej z realizowanych ulic, projektu budowlano - wykonawczego (ew. wykonawczego), specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót oraz opisu technicznego. W związku z powyższym nie ma możliwości ujednoczenia konstrukcji dróg i specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót. Ze względu na brak w załącznikach specyfikacji technicznych dotyczących budowy

ul. Szkolnej i budowy ul. Broniewskiego, Zamawiający w ramach zmiany SIWZ dołączył przedmiotowe załączniki, tj. Załącznik nr 1a do Rozdziału IV SIWZ – Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót - budowa ul. Szkolnej i załącznik nr 3a – Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót - budowa ul. Broniewskiego.

Pytanie 15:

„SST oparta jest o nieaktualne Wytyczne Techniczne z 2008 dotyczące mieszanek mineralno-asfaltowych. Prosimy o zmianę na Wytyczne Techniczne (WT-1 i WT-2) z 2010 r.”

Odpowiedź:

Wytyczne techniczne WT-1 i WT-2 są dokumentami pomocniczymi. Nie są przepisami, których stosowanie jest obligatoryjne. Określona przepisami prawa jest tylko ogólna zawartość specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót. Projektant ma prawo wykonania własnych specyfikacji nie opartych na wytycznych technicznych ani z 2008, ani z 2010 roku. Zamawiający dopuszcza zastosowanie wytycznych z 2010 r.

Ponadto Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych, (jt. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) poprzez poprawę omyłki pisarskiej w nazwie zamówienia. Zmiana polega na zastąpieniu w nazwie zamówienia wyrazu „wspólnej” wyrazem „spójnej”. Po zmianie prawidłowa nazwa zamówienia otrzymuje brzmienie: „Poprawa bezpieczeństwa komunikacyjnego oraz rozwój spójnej i funkcjonalnej sieci dróg na terenie Gminy Pomiechówek”. Ponieważ ww. zmiana treści SIWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający informuje, że w dniu dzisiejszym, tj. 24 lutego br. zmienił ogłoszenie o zamówieniu i zamieścił tę zmianę na podstawie art. 38 ust. 4a w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz publikuje je na swojej stronie internetowej.

W związku z ww. zmianami SIWZ Zamawiający publikuje na swojej stronie internetowej:

- 1) zmienione ogłoszenie o zamówieniu,
- 2) zmienioną SIWZ wraz ze zmienionymi załącznikami do Rozdziału IV SIWZ, tj.:
- 3) Załącznik Nr 1a do Rozdziału IV SIWZ – Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót - budowa ul. Szkolnej;
- 4) Załącznik Nr 2 do Rozdziału IV SIWZ – Opis techniczny przebudowy części ul. Broniewskiego;
- 5) Załącznik Nr 2a do Rozdziału IV SIWZ - przekrój poprzeczny przebudowy części ul. Broniewskiego;
- 6) Załącznik Nr 3a do Rozdziału IV SIWZ – Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót - budowa części ul. Broniewskiego.

Z up. Wójta

/-/ mgr Mariusz Łempicki

Zastępca Wójta