

Protokół nr 5/2019

z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji, która odbyła się w dniu 28 listopada 2019 r. w sali konferencyjnej Centrum Integracji Społecznej.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji (lista obecności załącznik nr 1) oraz Agnieszka Szajna Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy Pomiechówek.

Posiedzenie otworzył i zebranych powitał **Przewodniczący Komisji Artur Bonas**, po czym zaproponował przyjęcie porządku obrad, obejmującego następujące tematy:

- 1) Otwarcie i stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
- 2) Rozpatrzenie petycji mieszkańców gminy Pomiechówek i miasta Nowy Dwór Mazowiecki.
- 3) Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1

Przewodniczący Komisji Artur Bonas poinformował, że do Komisji skarg, wniosków i petycji wpłynęło pismo Przewodniczącego Rady Gminy Jana Drzazgowskiego w sprawie przekazania do rozpatrzenia petycji mieszkańców Stanisławowa i miasta Nowy Dwór Mazowiecki. W związku z tym, że wszyscy członkowie Komisji wcześniej zapoznali się z petycją uznano, że jej odczytanie jest zbędne. Złożona petycja dotyczyła poparcia wniosku skierowanego do Wójta Gminy Pomiechówek dot. planowanej budowy betoniarni. Przewodniczący Komisji poprosił Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska Agnieszkę Szajna o przybliżenie tematu którego dotyczy petycja według przygotowanych przez niego pytań, tj:

- 1) Jak długo toczy się sprawa dotycząca inwestycji w Stanisławowie i od kiedy mieszkańcy wnoszą uwagi.
- 2) Czy inwestor posiada wszystkie zezwolenia na omawianą inwestycję.
- 3) Czy teren na którym jest prowadzona inwestycja jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.
- 4) Czy Urząd Gminy występował o opinię bądź stanowisko do Instytucji, które w obszarze swoich działań mają wymienione w petycji przedsięwzięcie. Jeśli tak, to jakie jest stanowisko tych instytucji.
- 5) Czy Wydział Ochrony Środowiska posiada informacje jak inwestor zamierza zabezpieczyć produkcję pod kątem zminimalizowania uciążliwości dla

mieszkańców sąsiednich posesji tj. ograniczenie pylenia powstałego w procesie produkcji oraz hałasu.

Agnieszka Szajna poinformowała, że postępowanie odnośnie hali usługowej, budynku biurowego oraz węzłów betoniarskich wraz z infrastrukturą techniczną w Stanisławowie na działce nr 292/3 zostało wszczęte w dniu 24.09.2019 r. Zgodnie z procedurą zostały wysłane zawiadomienia do organów opiniujących, czyli do SANEPID-u, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Wód Polskich. Poinformowane zostały też wszystkie strony sąsiadujące z nieruchomością, na której planowana jest inwestycja. Teren na którym ma powstać przedsięwzięcie jest przeznaczony pod zabudowę usługową, składy i magazyny, zabudowę produkcyjną. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska i SANEPID wypowiedzieli się w sprawie poprzez stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, czyli wykonanie raportu. Wody Polskie nie odpowiedziały w terminie, więc zgodnie z ustawą uznaje się to jako milcząca zgoda". Jeżeli chodzi o posiadane przez inwestora zezwolenia A.Szajna wyjaśniła, że pierwszym punktem od którego powinien zacząć inwestor jest decyzja środowiskowa, która jest wydawana przed uzyskaniem pozwolenia na budowę i innych pozwoleń. Wójt Gminy wystąpił do właścicieli o uporządkowanie terenu, odpowiedzieli że do materiałów, które składują nie potrzebne jest dokonywani zgłoszenia. Materiały te są potrzebne do utwardzenia powierzchni gruntu na działkach budowlanych i to nie wymaga pozwolenia na wykonanie robót budowlanych. Utwardzając grunt zostaną spełnione wymagania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dot. zachowania powierzchni biologiczno-czynnej oraz zabezpieczenie spływu wód opadowych, uniemożliwiając rozlanie wód na sąsiednich działkach. Transport gruzu do miejsca wykorzystania nie nakłada na odbierającego odpady zezwolenia na prowadzenie działalności ani w zakresie transportu, ani w zakresie odzysku. Rozporządzenie narzuca na odbierającego obowiązek wykorzystania odebranego gruzu, który może wykorzystać go m.in. do utwardzenia powierzchni. Tym samym inwestorzy poinformowali, że z dniem 27.11.2019 r. przystąpią do utwardzenia części działki budowlanej będącej ich własnością, wykorzystując zebrany materiał.

Radna Dorota Młyńska – Marcinowska zapytała, czy jak sprawa była wysłana do RDOŚ było zaznaczone, że ta działka sąsiaduje z działkami budowlanymi.

Agnieszka Szajna odpowiedziała, że razem z wszystkimi dokumentami wysyłana jest mapa z naniesionymi budynkami oraz zaznaczonym obszarem oddziaływania. Inwestycja zamyka się w granicach działki. Do instytucji tych są wysyłane wszystkie załączniki oraz karta informacyjna przedsięwzięcia. Odnośnie zabezpieczenia produkcji pod kątem zminimalizowania uciążliwości na tereny sąsiednie A.Szajna poinformowała,

że jest to opisane w karcie informacyjnej przedsięwzięcia z której wynika, że układ transportu cementu z autocysterny do silosu oraz z silosu do mieszalnika, zostanie zaprojektowany jako hermetyczny, a na odpowietrzenie zbiorników magazynowych cementu, zostaną zastosowane filtry tkaninowe o skuteczności odpylania minimum 90%. Jeżeli chodzi o hałas, poziom mocy akustycznej zainstalowanej w betoniarni mieszalnika nie może przekroczyć 88,2 dB (decybeli). Całkowity poziom hałasu szczególnie podczas zasypu kruszywa kształtować się będzie na poziomie 70dB. Poziom mocy akustycznej instalowanej w betoniarni sprężarki tłokowej nie może przekroczyć 86dB. Poziom mocy akustycznej instalowanych w betoniarni wibratorów elektromechanicznych nie może przekroczyć 89 dB.

Radna Iwona Sagatyńska zaznaczyła, że z tego co jej wiadomo, pylenie nie jest tylko i wyłącznie w momencie zasypu, część tego kruszywa jest pozyskiwana z tego co zostanie i na miejscu jest kruszona czyli nie jest to robione hermetycznie.

Agnieszka Szajna wyjaśniła, że na kruszarkę trzeba mieć pozwolenie ze Starostwa.

Radna Iwona Sagatyńska dodała, że we wniosku jest podane kruszenie betonu, który nie będzie wywożony do kruszenia na zewnątrz, żeby go potem przywieźć tylko na miejscu będzie to robione. A jak wygląda kruszenie betonu, to wiadomo już teraz. Mieszkańcy walczą z tym problemem już od roku.

Agnieszka Szajna jeszcze raz podkreśliła, że na kruszarkę trzeba mieć pozwolenie ze Starostwa, na co trzeba przeprowadzić oddzielne postępowanie. Uważała, że jeżeli nie ma pozwolenia na kruszenie, to nie ma możliwości robienia tego na miejscu.

Wobec tego **radna Iwona Sagatyńska** zapytała, czy można się zwrócić do inwestora z zapytaniem, czy zamierza wywozić i kruszyć to na zewnątrz, czy będzie planował oddzielną inwestycję w postaci kruszarki.

Radny Artur Bonas zwrócił uwagę , że z takim zapytaniem mogłaby wystąpić Komisja Ochrony Środowiska, bo Komisja skarg, wniosków i petycji odnosi się tylko do petycji, którą złożyli mieszkańcy.

Radna Iwona Sagatyńska odniosła się do kwestii wcześniej poruszonej odnośnie planu zagospodarowania przestrzennego i sąsiedniego terenu. Z działką, na której ma powstać ta działalność graniczy 5 niezabudowanych działek, które są objęte zasięgiem oddziaływania tej betoniarni. Według planu zagospodarowania działki te są przeznaczone pod zabudowę. Na razie nie ma tam żadnych budynków, ale w przyszłości mogą powstać i wtedy znajdą się w zasięgu tej betoniarni. Spowoduje to spadek wartości tych nieruchomości.

Agnieszka Szajna zauważyła, że działka na której ma powstać betoniarnia w planie ma zaznaczone przeznaczenie usługowo-produkcyjne. W momencie, gdy był tworzony

plan, nikt nie zgłaszał do tego uwag. Poza tym według karty informacyjnej oddziaływanie inwestycji zamyka się w granicach działki.

Radny Artur Bonas zwrócił uwagę, że Komisja skarg, wniosków i petycji odnosi się do złożonej petycji w sprawie poparcia wniosku skierowanego do Wójta Gminy. Szczegółowe badanie całej sprawy powinno odbyć się na obradach właściwej komisji. W związku z tym zaproponował poparcie petycji mieszkańców.

Radna Iwona Sagatyńska jako pierwsza wyraziła swoje poparcie dla petycji złożonej przez mieszkańców.

Pozostali członkowie Komisji również poparli petycję.

Radny Artur Bonas odczytał przygotowane podsumowanie tematu i zaproponował projekt uchwały w tej sprawie, który zostanie skierowany pod obrady Rady Gminy. W podsumowaniu na wstępie podkreślił, że sprawy które nurtują mieszkańców są zawsze priorytetowe do których należy podejść z bardzo dużym zaangażowaniem. Z racji kilkuletniej współpracy z Wójtem wie również, że on również bardzo ceni inicjatywę mieszkańców, a ochrona środowiska jest dla niego jednym z priorytetów. Przykładem takich działań Wójta jest np. uruchomienie programu wymiany starych pieców c.o. na ekologiczne, czy planowanie i pilotowanie takich projektów jak rozbudowa kanalizacji czy przydomowych oczyszczalni ścieków. Radny zaznaczył, że petycja jest formą bezpośredniego uczestnictwa obywateli w procesie sprawowania władzy i to wynika z Konstytucji, w tym przypadku chodzi o władzę lokalną. Należy w sposób szczególnie podkreślić chęć takiego uczestnictwa oraz duże zaangażowanie mieszkańców, którzy w trosce o środowisko i obawy wskazane w załączonych dokumentach podjęli oddolne działania mające na celu ich wyjaśnienie. Dla Władz Gminy taka postawa jest niewątpliwie dużą wartością. Analizując dokumenty na komisji jak również własnej wiedzy w tym temacie Radny jednoznacznie stwierdził duże zaangażowanie w przedmiotowej sprawie Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Gminy Pomiechówek, co widać w szczególności postępowania. Istotnym faktem jest podjęcie tematu przez Komisję Ochrony Środowiska i duże zaangażowanie Przewodniczącej tej komisji radnej Iwony Sagatyńskiej. Dzięki jej działalności mieszkańcy czują wsparcie Samorządu Gminy Pomiechówek i chęć wyjaśnienia nurtujących ich problemów. Na zakończenie radny wyjaśnił, iż powodem wskazania powyższych aspektów jest sedno petycji, czyli poparcie wniosku skierowanego do Wójta. Podkreślił, iż chciał wskazać w swojej wypowiedzi to, że Samorząd czyli Rada Gminy i Wójt, a co za tym idzie kierowane przez niego komórki organizacyjne Urzędu Gminy, działają w imieniu i w interesie mieszkańców. Zwrócił też uwagę na to co jest istotne, że zarówno radni, Wójt i urzędnicy, a także wszystkie strony tego czy innego postępowania obowiązują przepisy prawa, które czasami wydają się dziwne i oderwane od rzeczywistości, ale są spisane według reguł prawnych i wszyscy są zobowiązani ich przestrzegać. Reasumując uważał,

że Komisja powinna zaproponować podjęcie uchwały o przekazaniu petycji do rozpatrzenia według właściwości Panu Wójtowi, zastrzegając że z oczywistym zrozumieniem należy podejść do obaw wyrażonych przez wnoszących petycję. Takie rozwiązanie ustanawia sprawę w pierwszym rzędzie priorytetów kontrolnych, co należy rozumieć, że będą przedmiotem szczególnej uwagi ze strony Rady Gminy Pomiechówek.

Radna Iwona Sagatyńska zapytała, jaka jest różnica między inwestycją potencjalnie znacząco oddziałującą na środowisko i zawsze znacząco oddziałująca na środowisko.

Agnieszka Szajna odpowiedziała, że jest Rozporządzenie, które to reguluje. Wszystkie przedsięwzięcia są tam wypisane z określeniem, czy są potencjalnie znacząco oddziałujące czy zawsze znacząco oddziałujące na środowisko. W drugim przypadku raport wykonywany jest obligatoryjnie, w pierwszym przypadku może być wymagany, ale nie musi być. Decyzję w tej sprawie wydaje wójt, po rozpatrzeniu wszystkich dokumentów oraz opinii organów, czyli RDOŚ, SANEPID-u i Wód Polskich.

Na zakończenie Przewodniczący Komisji Artur Bonas odczytał projekt uchwały w sprawie przekazania petycji, która jednogłośnie poparli wszyscy członkowie komisji.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała:

Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji:

Artur Bonas