

ES-SYSTEM

WILKASY

Lp. 7177/2p0

Wilkasy dn. 29-08-2007r.

„ES SYSTEM WILKASY” Sp. z o.o.
 Wilkasy, ul. Olsztyńska 2
 11-500 Gizycko
 tel. (+48) 429 96 00 fax (+48) 429 96 02
 NIP 845-17-15-188 REGON 510898680
 (1)

URZĄD GMINY
Ul. Szkolna 1A
05-180 POMIECHÓWEK

PROTEST

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie p.n. : „ Modernizacja i rozbudowa oświetlenia drogowego na terenie Gminy Pomiechówek”.

W dniu 27 sierpnia 2007r. pobraliśmy specyfikację istotnych warunków zamówienia ww. postępowania przetargowego ze strony internetowej urzędu. Po zapoznaniu się z treścią SIWZ jesteśmy zmuszeni złożyć niniejszy protest.

Uznając, iż w ww. postępowaniu naruszono zasady wyznaczone przez Ustawę Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) poprzez:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych tj. prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
2. naruszenie art. 29 ust. 1 i ust. 2 Ustawy tj. niejednoznaczny, niewyczerpujący, pozbawiony dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń opis przedmiotu zamówienia,
3. naruszenie art. 30. poprzez nie określenie przedmiotu przy pomocy cech technicznych i jakościowych, przy przestrzeganiu Polskich norm przenosząc europejskie normy zharmonizowane.
4. naruszenie zasady prawidłowej gospodarki środkami publicznymi, czyli złamał art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (t.j.: Dz.U. z 2003r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.
5. naruszenie Art. 31 ust. Uszczegółwiającego art. 29 oraz art. 30 ustawy pzp. poprzez nie załączenie zgodnej z wymaganym rozporządzeniem dokumentacji projektowej robót budowlanych.
6. naruszenie art. 2 pkt. 7 ustawy Pzp poprzez sprzeczność specyfikacji SIWZ z ogłoszeniem w kwestii dopuszczenia rozwiązań wariantowych wbrew ogłoszeniu, które takowych nie dopuszcza.
7. Naruszenie Art. 91 ust. 2

Ww. działanie powoduje, że naruszony został nasz interes prawny i nie możemy złożyć oferty przetargowej.

ES-SYSTEM WILKASY sp. z o.o.

Wilkasy, ul. Olsztyńska 2, 11-500 Gizycko, skr. poczt. 15
 tel. +48 87 429 96 00. fax +48 87 429 96 01
 Dz. Handlowy tel. +48 87 429 96 35-38. fax +48 87 429 98 02
 sekretariat.wilkasy@essystem.pl www.essystem.pl/wilkasy
 Nr KRS: 0000015579 Sąd Rejonowy w Olsztynie, VIII Wydział Gospodarczy KRS
 REGON 510898680 NIP: 845-17-15-188 KONTO: BRE Bank S.A w Olsztynie
 NRB 14 114011110000596912001001 SWIFT: BREXPLPWOLS Kapitał zakładowy: 35 226 000,00 zł

UZASADNIENIE PROTESTU

1. Zamawiający w pkt. 3. SIWZ, pkt. b), wymaga załączenia do oferty deklaracji zgodności CE dla proponowanych opraw oświetleniowych i źródeł światła **oraz** certyfikatu na znak „B” **lub** weryfikację deklaracji zgodności, czyli również dokumentów nie inających umocownia prawnego.

Dla Zamawiającego wiarygodnym i wystarczającym dokumentem jest certyfikat „ B „ **lub** deklaracja zgodności producenta wystawiona na podstawie przeprowadzonych badań, a nie żądanie dwóch dokumentów razem (w tym niezgodnie z przepisami).

Zamawiający stawiając w ten sposób wymagania postępuje z naruszeniem aktualnie obowiązujących przepisów w Unii Europejskiej..

Certyfikat bezpieczeństwa w obecnym stanie prawnym (po dniu 01.05.2004r.) nie jest obowiązujący wobec czego Zamawiający nie może żądać jego przedłożenia. Także w odniesieniu do weryfikacji deklaracji zgodności żądanie Zamawiającego nie jest uzasadnione. (Wyrok Zespołu Arbitrów z dn. 20 lutego 2007r, Sygn. Akt UZP/ZO/0-157/07).

Podstawą prawną dla określenia wymogów bezpieczeństwa i warunków wprowadzenia na rynek sprzętu oświetleniowego w Unii Europejskiej są dwa akty prawne: dyrektywa 73/23/EWG z dnia 19 lutego 1973 roku dotycząca harmonizacji przepisów prawnych państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytkowania w określonych zakresach napięcia (LDV). W Polsce odpowiednią normą zharmonizowaną jest PN-EN 61547:2002 „ Sprzęt do ogólnych celów oświetleniowych wymagania kompatybilności elektromagnetycznej”

Zamawiający raz twierdzi, iż nie załączenie certyfikatu na znak B **lub** Weryfikacji deklaracji zgodności nie spowoduje odrzucenia oferty, natomiast w dalszym etapie i tak zmusza wykonawców do złożenia takich dokumentów. Potwierdzenie wymogów bezpieczeństwa użytkowania określone normą PN-EN 60598-1:2001 oraz PN-EN 60598-2-3: znajduje odzwierciedlenie w deklaracji zgodności CE, bądź karcie katalogowej.

W przypadku wątpliwości Zamawiający niech sobie na swój koszt demontuje oprawę i wysła do badań. Natomiast w przypadku zgodności opraw z normami, to Zamawiający poniesie wszelkie konsekwencje z tytułu wstrzymania prac.

Żądamy: zmiany zapisów SIWZ dotyczących tego punktu z uwzględnieniem obowiązujących przepisów, poprzez wykreślenie całkowicie żądania załączenia Weryfikacji deklaracji zgodności **lub certyfikatu B.**

2. **Zamawiający stawia** wymóg posiadania przez oprawę regulacji rozsyłu, w co najmniej trzech oznaczonych pozycjach poprzez regulację ogniskowej w oprawie **lub** poprzez regulację oprawy względem wysięgnika.

Takie żądanie nie ma odniesienia faktycznego do załączonej dokumentacji. (Wyrok Zespołu Arbitrów, Sygn. Akt UZP/ZO/0-601/07). Zamawiający nigdzie nie określa pozycję nastawy odbłyśnika względem oprawki i odwrotnie. Nie określa też przy jakiej pozycji regulacji oprawy względem odbłyśnika nastąpił dobór opraw zgodnie z aktualnie obowiązującą normą oświetleniową.

Zadanie: wykreślenie zapisu dotyczącego regulacji . oraz przedstawienie dokumentacji Zamawiającego łącznie z typami i nastawami opraw będącymi podstawą uzyskanych obliczeń przez Zamawiającego, a także udostępnienie programu obliczeniowego wraz z bazą danych, który posłużył do określenie parametrów w projekcie.

3. Zamawiający żąda zastosowania w oprawach źródła światła o mocy 70W, strumienia świetlnego co najmniej 6800 lm i średniej trwałości źródeł światła na poziomie minimum 23.000 godzin

świecenia. Postawienie takich wymagań ogranicza potencjalny krąg oferentów, wskazując jednoznacznie na producenta źródeł światła, jakim jest firma SILVANIA. Tym samym jest to właściwie jedyny producent.

Żądania: zmianę parametrów dla źródeł światła o mocy 70W w sposób umożliwiający złożenie oferty na produktach co najmniej 3 producentów.

4. Naruszenie art. 29 ust., 2 czyli wskazanie bez uzasadnienia nazw własnych produktów wskazujących jednoznacznie producenta elementów przedmiotu zamówienia- dowód załącznik nr 5 strona 7/43 cyt:

JET1 CLII 70W - 817szt

JET2 CLII 100W - 456szt

JET2 CLII 150W - 93szt

RAZEM - 1366szt

Jednocześnie nie dopuszczając wyrobów równoważnych i nie opisując warunków równoważności.

Żądam: uzasadnienia przywołania nazw własnych produktów, dopuszczenie oraz określenie kryteriów równoważności

5. Poświadczenie przez urzędnika samorządowego nieprawdy przy przetargu publicznym, co stanowi czyn zabroniony z art. 297 kk. zagrożony odpowiedzialnością karną więzienia od 3 miesięcy do 5 lat poprzez oświadczenie, że projekt modernizacji zawiera obliczenia zgodne z polską normą PN-EN 13201, których faktycznie brak. Wskazuje, że obliczenia wykonano za pomocą programu RELUX. Obliczeń tych brak. Zamawiający nie jest w stanie wskazać w SIWZ i SST tych obliczeń Cyt. „ Za podstawę doboru opraw i źródeł światła przyjęto obliczenia wykonane zgodnie z wymaganiami dla ww. klas oświetlenia.”

Żądam: Zgodnie z oświadczeniem w SIWZ umieszczenia projektu, który wykaże spełnienie przez zaproponowane oprawy PN-EN 13201 zgodnie z oświadczeniem, jak również wykazującym, że jest to przy minimalnej mocy zainstalowanej jak to bezzasadnie twierdzi poświadczenie w SIWZ.

6. Wewnętrzna sprzeczność specyfikacji polegająca na tym, że SIWZ nie dopuszcza rozwiązań wariantowych. Świadczą o tym zapisy w SIWZ strona 10 §11 pkt. 2 cyt.

„2. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych ani wariantowych.”

Natomiast w załączniku Nr 5 strona 1

Cyt.:”Ma ono na celu określenie zakresu i kierunków działania w procesie kompleksowej modernizacji oświetlenia drogowego dla osiągnięcia normatywnego oświetlenia przy minimalnej mocy zainstalowanej urządzeń oświetleniowych.”

Zapis taki w świetle art. 24 pkt. 2 jednoznacznie wskazuje na to, że zamawiający żąda oferty wariantowej”

7. Zamówienie publiczne jak wskazuje kod CPV dotyczy robót budowlanych natomiast wykonawca ma kredytować usługę pełniąc rolę banku, co stoi w sprzeczności z ustawą o terminach płatności w transakcjach handlowych, która dopuszcza stosowanie „kredytu kupieckiego” nie dłuższego niż 30

dni. Po tym terminie przysługują z urzędu odsetki ustawowe. Postanowienia umowne pomiędzy stronami inne a jednocześnie sprzeczne z ustawa z mocy prawa są nieważne. Nie można zawrzeć prawnie skutecznej umowy.

Żądam: Zastosowanie zgodnie z art. 38 pzp kryteriów oceny oferty związanych tylko z przedmiotem zamówienia czyli robotami budowlanymi a nie kredytowaniem, gdyż wykonawca tej roboty nie ma uprawnień zastrzeżonych tylko i wyłącznie dla Banków.

8. W treści projektu stanowiącego integralną część SIWZ podano, iż wykonana została inwentaryzacja systemu oświetleniowego i na jej podstawie dokonano wyboru kategorii oświetleniowych zgodnie z PN/EN13201, a dobór opraw nastąpił w wyniku obliczeń komputerowych.

W załączonej dokumentacji brak jest zarówno inwentaryzacji jak i obliczeń komputerowych.

Brak inwentaryzacji stwarza zagrożenie niejasności w zakresie rozliczenia opraw zdemontowanych z ich właścicielem. Zdemontowane oprawy mogą zostać nieprzyjęte przez ZE Warszawa Teren jako niezgodne ze stanem rzeczywistym lub stanem posiadania przez ZE Warszawa Teren S.A.

Brak obliczeń parametrów oświetleniowych uniemożliwia wykonanie zamówienia.

W udostępnionej dokumentacji wykazano jedynie długość ramienia wysięgnika i kąt zamocowania wysięgnika w stosunku do słupa. Nie podano natomiast istotnych nastaw opraw (oprawy JET 1 i JET 2 posiadają regulację położenia źródła światła względem odbłyśnika), wysokości zamocowania opraw, kąta nachylenia opraw. Wskazano jedynie, że wysięgniki czy też oprawy mają być instalowane nad liniami przesyłowymi n.n. Na terenie gminy występują słupy o różnej wysokości i budowie co powoduje mocowanie opraw na nieznaną wysokość. Powyższe uniemożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z interesem Zamawiającego ponieważ dopuszcza wykonanie zamówienia w sposób daleki od optymalnego. W skrajnych przypadkach oświetlanc będą posesje znajdujące się po przeciwnej stronie oświetlanej drogi (np. ul. Wolności w Pomiechówku).

Projekt oświetleniowy przywołuje wymagania normy PN/EN13201 natomiast Zamawiający nie zadbał o sprawdzenie deklarowanych efektów modernizacji w postaci projektowanych parametrów oświetleniowych. Sprawdzenie parametrów opraw, o których mowa w SIWZ pozwala jedynie na uwiarygodnienie parametrów ubocznych jak wytrzymałość mechaniczna czy odporność na warunki atmosferyczne. Brak weryfikacji jakichkolwiek parametrów oświetleniowych stwarza możliwość uzyskania zmodernizowanego oświetlenia o parametrach bezużytecznych i niezgodnych z zaleceniami norm.

Żądamy :

- **Uzupełnienia i korekty dokumentacji umożliwiające wykonanie zamówienia zgodnie z interesem Zamawiającego.**
- **Zamieszczenie inwentaryzacji systemu oświetleniowego.**
- **Zamieszczenie obliczeń komputerowych, które wymieniono w dokumentacji jako podstawę doboru opraw i które wskazują sposób montażu i nastaw opraw.**
- **Wprowadzenie do odbioru robót weryfikacji parametrów oświetleniowych projektowanych i uzyskanych w wyniku realizacji zamówienia.**

Zważywszy na powyższe składam niniejszy protest.

ŻADANIA

1. Poinformowania pozostałych uczestników postępowania o wniesionym przez nas proteście w celu umożliwienia im przyłączenia się do postępowania,
2. Wprowadzenia do treści SIWZ ww. postępowania zmian wskazanych w poszczególnych punktach protestu, aby nie pozostawały one w sprzeczności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Przedłużenie w oparciu o art. 38 pkt.6 Ustawy Prawo zamówień publicznych terminu do składania ofert o minimum 7 dni,
3. Zgodnie z art. 28 pkt. 2 żądamy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.

W przypadku braku możliwości spełnienia naszych żądań – unieważnienie postępowania.

Kopia niniejszego protestu wysłanego faxem, wysłamy jednocześnie w dniu 29.08.2007r listem poleconym z placówki Urzędu Poczтового.

Z poważaniem
PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Józef Milkulski

Prosimy o niezwłoczne zwrotne potwierdzenie otrzymania pisma w dn. dzisiejszym faksem na nr tel/fax. 087/ 429-96-02

Potwierdzam wpłynięcie do protestu Firmy.....
(nazwa jednostki zamawiającego)

..... w dniu r. godz nr dziennika

.....
pieczętka imienna i podpis upoważnionego
przedstawiciela jednostki zamawiającego