



IMPORTER

**ZAKŁAD PIELĘGNACJI I CHIRURGII DRZEW**

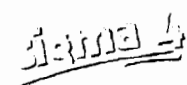
mgr inż. Henryk Chojnacki

58-310 Szczawno Zdrój, ul. Chopina 3,  
tel. +48 74 843 23 36, 843 90 05, fax 840 32 08**BEATA**

www.beata.biz.pl e-mail: prezes@beata.biz.pl

POLSKA

Szczawno Zdrój 2009-01-30

Wnoszący protestZakład Pielęgnacji i Chirurgii Drzew "BEATA"  
ul. Chopina 3  
58-310 Szczawno Zdrój  
fax 074 840 32 08W P L Y N Ę Ł O  
URZĄD GMINY POMIECHÓWEK

30. STY. 2009

w ow. rz. ....  
dość załączników .....  
podpis .....ZamawiającyGmina Pomiechówek  
w Pomiechówku  
Ul. Szkolna 1a  
05-180 Pomiechówek**PROTEST**

Na podstawie art 180 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, składam protest w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest "budowa boiska do gry w piłkę nożną wraz z el. infrastruktury w Czarnowie, Gmina Pomiechówek", zgodnie z ogłoszeniem z dnia 05.01.2009 na dokonane przez Zamawiającego odrzucenie mojej oferty i wybranie innej oferty za najkorzystniejszą.

Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu w dniu 28 stycznia 2009 r. W związku z tym protest jest składany w terminie 7 dni od dnia, w którym powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu, co jest zgodne z art 180 ust 2 oraz art 180 ust.3 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Protest zostaje wniesiony wobec działań Zamawiającego zarzucając:

- niezgodne z PZP odrzucenie mojej oferty,
- wybranie innej oferty za najkorzystniejszą

Tym samym Zamawiający swoim postępowaniem naruszył : PZP art. 89 i 91; art. 2 pkt. 8; art. 22. pkt. 2; art 29. pkt. 1 i 2; art. 30. pkt. 5.; prawo budowlane.

**UZASADNIENIE**

Wykonawca złożył ofertę na budowę boiska o gry w piłkę nożną wraz z el. infrastruktury w Czarnowie, Gmina Pomiechówek zgodnie z PZP i SIWZ. Pomimo złożenia moim zdaniem ważnej oferty Zamawiający moją ofertę odrzucił.

**Niezaprzeczalne jest, że w pierwotnej wersji SIWZ:**

1. Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt 3.1 w opisie przedmiotu zamówienia napisał "boisko do piłki nożnej przeznaczone do rozgrywek lokalnych, nie

**IMPORT:**

- sprzętu na boiska i pola golfowe
- siedzisk stadionowych
- ciągników kompaktowych
- kosiarek
- zamiatarek

**SERWIS:**

- autoryzowany serwis
- gwarancyjny i pogwarancyjny

**USŁUGI:**

- budowa boisk
- budowa trybun
- renowacja nawierzchni trawiastych
- drenaż
- nawodnienia podziemne
- zwilżanie trawników

NIP: 886-100-42-97  
PL 886-100-42-97  
REGON: 890138338

ISO 9001-2000

**Szczawno Zdrój 2009-01-30**

ligowych, o wymiarach 98x54 m (114x60m brutto) o nawierzchni trawiastej" a więc Zamawiający oczekuje wykonanie dzieła jednolitego produktu tj. jednolitego niezróżnicowanego boiska o nawierzchni trawiastej i wymiarze brutto 114x60m z dopuszczeniem do gry, wcześniej opisuje dzieło jako roboty budowlane. W ustawie PZP w art. 2 pkt. 8 ustawodawca zgodnie z prawem budowlanym opisał co rozumie pod pojęciem roboty budowlane: "**należy rozumieć wykonanie robót budowlanych za pomocą dowolnych środków**" pod warunkiem osiągnięcia wymagań postawionych przez Zamawiającego. Zamawiający postawił wymagania w sposób następujący: boisko piłkarskie trawiaste przekazane do użytkowania jako pełnowartościowe w terminie nie dłuższym niż rok od siewu nasion i do tego czasu pielęgnację boiska wykonuje na swój koszt wykonawca. Oświadczył również, że projektu opisującego technologię wykonania robót nie posiada. Powyższe mieści się w zapisach ustawy PZP art. 30. pkt. 6, które mówią, że zamawiający może odstąpić od opisanego przedmiotu zamówienia za pomocą norm, projektu itd. podając opis przeznaczenia przedmiotu zamówienia i dane funkcjonalne. Brak projektu i opis boiska jako boiska trawiastego, nieligowego do rozgrywek lokalnych dopuszczzonego do użytkowania po roku od siewu nasion.

2. Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt 3.2. informuje, że szczegółowy opis zamówienia zawarty jest w dokumentacji projektowej, przedmiarach robót, Specyfikacji Technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, zastrzegając jednocześnie, że wszelkie odstępstwa materiałowe od projektu muszą być wykazane przez wykonawcę jako tożsame z projektowanymi i wykonawca musi przed złożeniem oferty otrzymać zgodę na zastosowanie innych niż w projekcie materiałów. Po oświadczeniu, że nie ma projektu to nie można niczego uzgadniać, kosztorysy ślepe i STWiOR nie mogą być wiążące, gdyż nie wiadomo do czego się odnoszą. Określa to Ustawa PZP art. 33 pkt. 1.1
3. Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt 18.4 informuje, że "pozycje kosztorysu, które nie będą wycenione przez wykonawcę, nie zostaną zapłacone po ich wykonaniu, gdyż uważać się będzie, że roboty te zostały ujęte w innych pozycjach kosztorysu." Z tego zapisu wynika, że Zamawiający nie przywiązuje wagi do wadliwości kosztorysu ofertowego, gdyż będzie odbierał wykonanie dzieła, a nie robót. Oferty z wadą kosztorysu ofertowego nie odrzuci tylko założy, że wykazana wycena jest wyceną za kompletne dzieło wydane Zamawiającemu do użytkowania.
4. Zamawiający w SIWZ – postanowienia umowy - rozdział V & 1 pkt. 2 wskazuje, że przedmiotem umowy jest wykonanie dzieła jednolitego, boiska trawiastego o wymiarze 114x60m brutto.
5. Zamawiający w SIWZ – postanowienia umowy - rozdział V & 1 pkt. 4 wskazuje, że rozliczenie za roboty ma charakter ryczałtowy. Tym samym potwierdza zapis wcześniej umieszczony w SIWZ, że wady wyceny w kosztorysie ofertowym nie stanowią powodu do uznania oferty za nieważną, gdyż przy umowach ryczałtowych wykonawca ma wykonać dzieło za ryczałt. Kosztorys stanowi jedynie pomocniczy element ułatwiający wycenę, lecz jest całkowicie zbyteczny i niewiążący. Zamawiający w następnych punktach napisał, że rozliczanie robót będzie następować etapami w oparciu o harmonogram rzeczowo-finansowy. Kolejny raz Zamawiający

**Szczawno Zdrój 2009-01-30**

potwierdza, że kosztorys nie stanowi żadnej wartości wiążącej strony umowy i postępowania przetargowego.

6. Zamawiający w SIWZ – postanowienia umowy - rozdział V & 11 pkt. 1 wskazuje, że odbiór końcowy będzie polegał na przekazaniu Zamawiającemu ustalonego w umowie dzieła, a więc boiska piłkarskiego o jednolitej murawie dopuszczonego do gry.

**Niezaprzeczalne jest, że Zamawiający skorygował pierwotną wersję SIWZ wskutek udzielonych odpowiedzi na zapytania wykonawców tj:**

1. Zamawiający przyznał, że nie ma projektu na budowane boisko, czym spowodował, że zapis w SIWZ rozdział I pkt 3.2. zobowiązujący wykonawcę do każdorazowego uzgadniania zmian materiałów użytych do budowy boiska w stosunku do zaprojektowanych stał się nieegzekwowalny. Patrz odpowiedź na pytanie 2 z 23.01.2009 roku. Nieodłączną częścią projektu budowlanego jest specyfikacja technicznego wykonania i odbioru robót. Jeśli nie ma projektu budowlanego na budowę boiska, to nie może być STWiOR, gdyż najpierw projektuje się dzieło, a potem ustala się technologię robót i odbioru, a nie odwrotnie. Zamawiający potwierdza to w SIWZ, gdyż na stronie internetowej nie umieszcza projektu budowlanego i specyfikacji technicznego wykonania i odbioru robót **tylko umieszcza specyfikację techniczną**, a więc nie dokument zobowiązujący do czegoś wykonawcę. Wykonawca niewiedząc jak ma wycenić robotę ryczałtowa zapytał Zamawiającego czy ma projekt, a ten odpowiedział nie mam projektu wobec czego dał wykonawcy dowolność w budowaniu dzieła zamówionego.
2. W odpowiedzi na pytanie 5, 7 i 8 Zamawiający informuje, że wykonawca może samodzielnie ustalić rodzaj stosowanych materiałów i ich ilość. Zamawiający stawia tylko jeden warunek: boisko ma być przekazane w dobrej jakości. Zamawiający potwierdza tym samym regułę charakteryzującą umowę ryczałtowa, liczy się dzieło, a nie droga prowadząca do niego. Zamawiający dopuszcza siew trawy z nasion pomimo, że w Specyfikacji Technicznej nie ma mowy o sianiu trawy. Potwierdza tym samym o nieobowiązującej formule Specyfikacji Technicznej.
3. W odpowiedzi na pytanie 10 wskazujące, że bezcelowe jest łączenie technologii wykonania murawy boisko poprzez częściowe sianie z nasion i częściowe rozkładanie murawy z trawnika z rolki, gdyż i tak Zamawiający będzie czekał 1 rok na rozpoczęcie użytkowania boiska Zamawiający odpowiedział, że dopuszcza przekazanie wybudowanego dzieła nie później niż rok od zasiewu nasion. Po upływie roku murawa boiska musi być przekazana do eksploatacji. Zamawiający tym samym potwierdził bezcelowość łączenia technologii siania i rozkładania trawy, wydłużył okres wykonywania robót i nałożył na wykonawcę obowiązek pielęgnacji i wyhodowania wartościowego i nadającej się do eksploatacji murawy boiska. Orzekł Zamawiający, że zamówione dzieło musi być w pełni wartościowe w terminie nie dłuższym niż rok od siewu nasion. Orzekł więc, że liczy się wartościowe dzieło wydane na czas, a nie inne okoliczności.
4. W odpowiedzi na pytanie 11 Zamawiający wskazuje, że w okresie od siewu nasion do dopuszczenia boiska do eksploatacji na wykonawcy ciąży

**Szczawno Zdrój 2009-01-30**

pielęgnacja boiska. Potwierdza tym samym w odpowiedzi na pytanie 10 i 11, że przedmiotem odbioru będzie boisko z dobrej jakości murawą przekazaną jednocześnie do eksploatacji.

Wobec powyższego żądam:

- ponownej oceny ofert
- uznania mojej oferty za ważną i najkorzystniejszą

Ustawodawca w ustawie PZP w art. 31:

- w pkt. 1 mówi, że roboty budowlane opisuje się poprzez projekt budowlany i STWiOR,
- w pkt. 2 i 3 mówi, że jeśli wykonawca ma sam zaprojektować wykonanie robót budowlanych to Zamawiający w SIWZ zapewnia program funkcjonalno-użytkowy w którym opisuje cechy przedmiotu zamówienia,

W tym wypadku nie było projektu ani PF-U, tylko zamawiający w umowie i w SIWZ w rozdziale I pkt 3.1 w opisie przedmiotu zamówienia napisał "boisko do piłki nożnej przeznaczone do rozgrywek lokalnych, nie ligowych, o wymiarach 98x54 m (14x60m brutto) o nawierzchni trawiastej". Kosztorys ślepy i Specyfikacja Techniczna nie były dokumentami zapisanym w SIWZ jako obowiązujące wykonawcę. Szczególnie kosztorys ślepy w umowie ryczałtowej i przy zapisie SIWZ rozdział I pkt 18.4 nie może być warunkiem odrzucającym ofertę.

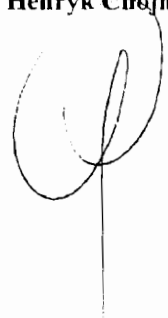
**Oświadczam, że moja oferta odpowiada wymogom SIWZ i wydam dzieło w postaci boiska piłkarskiego z murawą z trawy naturalnej z dopuszczeniem do gry w terminie do roku od siewu nasion traw tj. zgodnie z oczekiwaniem Zamawiającego wyrażonym we wzorze umowy, wyjaśnieniach do SIWZ.** Moja oferta odpowiada wymogom SIWZ. Zamawiający odrzucając moją ofertę wykonał to niezgodnie ze SIWZ i PZP. Zamawiający opisał dzieło jako boisko z trawy, które będzie odebrane w terminie do roku od siewu pod warunkiem, że będzie gotowe do włączenia do eksploatacji. Zamawiający nie mając projektu pozostawił wykonawcy sprawę dojścia do oczekiwanego efektu robót. Potwierdził to dając mu dowolność doboru materiałów do podbudowy boiska, systemu nawadniającego i zgadzając się, że bezcelowe jest łączenie technologii trawy sianej z rozkładaną, gdyż niepotrzebnie podraża to wykonanie dzieła, a na eksploatację i tak trzeba czekać do jednego roku od siewu nasion i tak też Zamawiający odpowiedział, że będzie czekał i odbierze dzieło po roku od siewu nasion. Orzecznictwo KIO w stosunku do błędów w kosztorysach ofertowych robót rozliczanych ryczałtowo jest jednoznaczne i korzystne dla protestującego.

**Szczawno Zdrój 2009-01-30**

Zakres robót i sposób wykonania działa nie budził moich wątpliwości wobec czego nie miałem powodów, aby przed przetargiem zadawać kolejne pytania w tym temacie.

**Z poważaniem**

**Henryk Chojnacki**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop followed by a vertical line extending downwards.