



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
MAZOWIECKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Pomiechówek 2010-11-04

ZP.341/20/11/2010

## DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania p.n. Prace geodezyjne związane z zadaniem pn. „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej w Pomiechowie, Pomiechówku, Brodach i Brodach-Parcelach, gmina Pomiechówek w ramach projektu Kompleksowa modernizacja i rozbudowa komunalnej oczyszczalni ścieków w Brodach wraz z rozbudową kanalizacji sanitarnej w Pomiechowie, Pomiechówku, Brodach i Brodach-Parcelach, gmina Pomiechówek”**

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (jt. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 2, tj. ofertę złożoną przez:

**Piotr Wiśniewski**  
**Tadeusz Dzięgielewski**  
**ATP – GEO s. c.**  
Ul. Daszyńskiego 11  
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

W terminie przewidzianym na składanie ofert wpłynęło 6 ofert. Jeden Wykonawca został wykluczony z postępowania, tj. *Waldemar Leško GEOCOM Usługi Geodezyjno – Projektowe*,

*Ul. Zakroczyńska 46, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki*. Wykonawcę wykluczono na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych, tj. z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie załączył do oferty dokumentu potwierdzającego, że usługi, które wykonał (a które zostały wykazane w oświadczeniu o posiadaniu doświadczenia zawodowego) zostały wykonane należycie. Na wezwanie do uzupełnienia dokumentów wykonawca złożył 6 sztuk dokumentów zatytułowanych „Referencje”, jednakże żaden z tych dokumentów nie potwierdzał wykonania usług, które zostały wykazane w oświadczeniu dotyczącym doświadczenia zawodowego.

Ofertę Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 4 uznano za odrzuconą.

Ponadto zauważyć należy, że w przypadku nie wykluczenia Wykonawcy jego oferta i tak podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ww. ustawy, tj. z uwagi na to, że jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca

złożył ofertę na nieprawidłowym formularzu oferty oraz podał w taki sposób ceny jednostkowe, że nie można było stwierdzić, czy są one cenami brutto, czy netto. Wyjaśnienia w tej sprawie złożone przez Wykonawcę nie uprawniają jednak Zamawiającego do poprawek oferty, ponieważ nie można ww. uchybienia zakwalifikować do omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zaoferowane w postępowaniu ceny oraz ocenę i porównanie ofert przedstawiamy w załączniku nr 1 do niniejszego pisma.

Termin w jakim może zostać zawarta umowa to termin określony w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, tj. termin nie krótszy niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej nie przysługuje odwołanie. Odwołanie przysługuje Wykonawcy na czynność wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia oraz odrzucenia oferty. Odwołanie wnosi się w terminie określonym w art. 182 ust. 1 pkt. 2 oraz na zasadach zawartych w Rozdziale 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

*Z up. WÓJTA*

*Mgr Mariusz Łempicki*

*Zastępca Wójta*

Potwierdzam otrzymanie pisma w dniu ... .11.2010 r. o godz. ....

Czytelny podpis