

**PRESTIGE**

Szczecin, 25.03.2010r.

Wójt Gminy Pomiechówek  
Brody-Parcele  
ul. Szkolna 1 A  
05-180 Pomiechówek

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania PN. „Budowa kompleksu sportowo-rekreacyjnego w Brodach-Parcelach, gmina Pomiechówek”.

Na podstawie art. 181 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r nr 223, poz. 1655, z 2008r nr 171, poz.1058, nr 220, poz. 1420 i nr 227, poz. 105 oraz z 2009r nr 19 poz. 101, nr 65, poz. 545, nr 91 poz. 742, nr 157, poz.1241, nr 206, poz.1591 i nr 223, poz. 1778) informujemy Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o zaniechaniu czynności wykluczenia wybranego oferenta na podstawie art. 24 ust.1 ustawy Pzp.

#### UZASADNIENIE

W dniu 22.03.2010r otrzymaliśmy faksem zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu złożonej przez konsorcjum firm: **MERX Sp. z o.o.**, ul. Młynowa 17, 15-404 Białystok; **REMBUD Piotr Tomanek**, ul. Nowowarszawska 128/1, 15-206 Białystok, **SALTEX OY**, Sahatie 1, 62900 Alajarvi, Finlandia.

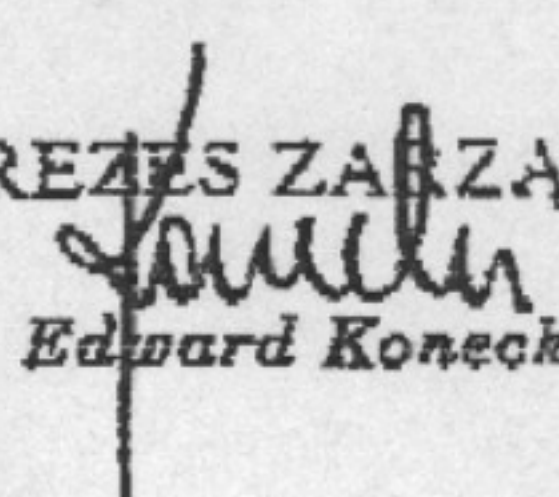
Przeoglądając ofertę wybranego Wykonawcy stwierdziliśmy, że oferent ten winien zostać wykluczony z postępowania, ponieważ członek konsorcjum **MERX Sp. z o.o.**, ul. Młynowa 17, 15-404 Białystok nie wykazał na dzień składania ofert braku przesłanek do wykluczenia zgodnie z art.24 ust.1 pkt. 4-8 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. z późniejszymi zmianami.

Wprawdzie konsorcjant **MERX Sp. z o.o.** dołączył do oferty informację z Krajowego Rejestru Karnego stwierdzającą na dzień 20.10.2009r, że urzędujący członek zarządu p. Sławomir Kukwa nie figuruje w kartotece karniej Krajowego Rejestru Sądowego w zakresie zgodnym z art. 24 ust.1 pkt.4-8 Ustawy Pzp, jednak data wystawienia tej informacji nie potwierdza braku podstaw do wykluczenia wykonawcy na podstawie obowiązującej od dnia 22 grudnia 2009r noweli artykułu 24 ustawy Pzp rozszerzającej katalog przesłanek wykluczenia wykonawcy (dotyczy to między innymi „przestępstwa przeciwko środowisku”).

Powyższe jednoznacznie stanowi podstawę do wykluczenia wybranego wykonawcy na podstawie art. 24 ust.1 oraz odrzucenia jego oferty zgodnie z art. 24 ust. 4 i w rezultacie dokonania wyboru kolejnej oferty która uzyskała najwyższą ilość punktów.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

  
Edward Konecki