

ZP.271.3.14.2011

**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania p.n. „Poprawa bezpieczeństwa komunikacyjnego oraz zwiększenie płynności ruchu na drogach gminnych poprzez przebudowę dróg w miejscowościach: Stanisławowo, Pomiechowo i Pomiechówek, gmina Pomiechówek”**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) informuję o wyborze najkorzystniejszych oferty w ww. postępowaniu.

Po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 3, tj. ofertę złożoną przez:

**Spółdzielnię Robót Budowlano-Drogowych**

Ul. Zaściankowa 1

05-240 Tuszcz

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, a jego oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w jedynym kryterium oceny ofert, jakim była cena.

W terminie przewidzianym na składanie ofert wpłynęło 9 ofert. Poniżej przedstawiamy zestawienie Wykonawców i złożonych przez nich ofert wraz z przyznaną im punktacją.

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto w zł	Liczba punktów (jedyne kryterium - cena)	Kolejność ofert po ocenie
1	STRABAG Sp. z o. o. Ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszkow	3.811.357,76	81,58	5
2	S.G.I. DROGI Sp. z o. o. Ul. Grochowska 342 03-838 Warszawa	2.862.329,76	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
3	SPÓŁDZIELNIA ROBÓT BUDOWLANO-DROGOWYCH ul. Zaściankowa 1 05-240 Tuszcz	3.109.189,76	100	1
4	Konsorcjum firm: POL-DRÓG WARSZAWA Sp. z o. o. Ul. Arkuszowa 7 01-934 Warszawa POL-DRÓG PIŁA Sp. z o. o. Ul. Wawelska 106 64-920 Piła	3.619.184,50	85,91	4
5	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. Ul. Kolejowa 28	3.122.344,31	99,58	2

	05-300 Mińsk Mazowiecki			
6	DROGI I MOSTY Jan Kaczmarczyk Kacice 76 06-100 Pułtusk	3.333.333,33	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
7	MABAU POLSKA Sp. z o. o. Szymanów 9k 05-532 Baniocha	3.567.000,00	87,17	3
8	PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCJI HANDLU I OBROTU "POLHILD I" Mieczysław Piotrowski, Paweł Piotrowski, Zygmunt Piotrowski Spółka Jawna ul. H. Sienkiewicza 13 05-230 Kobyłka	3.262.536,89	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
9	PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERYJNO BUDOWLANE "DROTECH" KIN DARIUSZ ul. Warszawska 211/2 05-300 Mińsk Mazowiecki	4.224.956,03	73,59	6

Żaden z Wykonawców nie został wykluczony z postępowania.

Zamawiający odrzucił oferty złożone przez:

- 1) S.G.I. DROGI Sp. z o. o. Ul. Grochowska 342, 03-838 Warszawa – oferta nr 2,
- 2) DROGI I MOSTY Jan Kaczmarczyk, Kacice 76, 06-100 Pułtusk – oferta nr 6,
- 3) PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCJI HANDLU I OBROTU "POLHILD I" Mieczysław Piotrowski, Paweł Piotrowski, Zygmunt Piotrowski Spółka Jawna, ul. H. Sienkiewicza 13, 05-230 Kobyłka – oferta nr 8.

Ww. oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (jt. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), tj. ponieważ ich treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu, opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na własnej stronie internetowej w dniu 21 lutego 2011 r. pod numerem 59267 – 2011 (pkt. III.6 ogłoszenia) oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (pkt. 11.1. SIWZ) żądał, aby Wykonawcy wraz z ofertą złożyli kosztorys ofertowy, sporządzony metodą kalkulacji szczegółowej. Żądanie to uzasadnione było przewidzeniem przez Zamawiającego rozliczenia kosztorysowego oraz możliwości wystąpienia robót dodatkowych, zamiennych i zaniechanych oraz związaną z tym potrzebą poznania wartości wszystkich składników ceny w każdej z pozycji kosztorysowych, w celu oszacowania (gdy zajdzie taka potrzeba) wartości robót dodatkowych, zamiennych lub zaniechanych. Również w projekcie umowy stanowiącym integralną część SIWZ Zamawiający uwzględnił wynagrodzenie kosztorysowe, które będzie rozliczane w oparciu o kosztorys ofertowy. W zapisach umownych przewidziano także, że rozliczenie ewentualnych robót dodatkowych, zamiennych i zaniechanych oparte będzie o ceny czynników produkcji (Rbg, M, S, Ko, Z), które zostaną przyjęte z kosztorysu ofertowego złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą.

Ww. Wykonawcy zaś złożyli kosztorysy uproszczone, a nie załączyli kosztorysów szczegółowych, co oznacza, że treść jego oferty nie odpowiada treści SIWZ i tym samym wypełnia podstawę odrzucenia oferty określoną w art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Na podstawie kosztorysu uproszczonego złożonego przez ww. Wykonawców nie można byłoby zrealizować zapisów umownych dotyczących robót dodatkowych, zamiennych i zaniechanych, ponieważ brak jest w wyszczególnienia w kosztorysach uproszczonych

czynników produkcji. Tak więc kosztorys szczegółowy stanowi według powyższych zapisów SIWZ treść oferty, a jego brak powoduje odrzucenie oferty Wykonawcy.

Uchybienie zatem przez ww. Wykonawców i nie złożenie kosztorysu szczegółowego nie może być traktowane jako omyłka formalna, lub brak dokumentu, który podlega uzupełnieniu w rozumieniu art. 26 ust. 3 ustawy jak dokumentu w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt. 2 ustawy, ale wyłącznie jako treść oferty nieodpowiadająca treści SIWZ.

Termin w jakim może zostać zawarta umowa to termin nie krótszy niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. przekazania informacji o wyborze faxem.

Na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej nie przysługuje odwołanie.

Wykonawcom przysługuje odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, przy czym katalog czynności, na które przysługuje odwołanie określony został w art. 180 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Odwołanie wnosi się na zasadach zawartych w Dziale VI, Rozdział 2 ww. ustawy do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w terminie, o którym mowa w art. 182 ust. 1 pkt. 2 ustawy, tj. w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę odwołania.

Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma faxem na nr 22 765-27-10.

*Z up. WÓJTA*

*/-/ mgr Mariusz Lempicki  
Zastępca Wójta*