

ZP.271.5.2013

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

dotyczy: postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa ogólnodostępnych placów zabaw i boisk w miejscowościach: Cegielnia Kosewo, Wymysły, Nowy Modlin, Błędowo, Kikoły, Czarnowo, Goławice Pierwsze, Goławice Drugie”

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT ORAZ O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE ORAZ O TERMINIE, W JAKIM MOGA ZOSTAĆ ZAWARTE UMOWY

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) informuję o wyborze najkorzystniejszych ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Na każdą z pięciu części zamówienia złożone zostały 4 oferty. Po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w każdej z części postępowania wybrano jako najkorzystniejszą, w każdej z pięciu części zamówienia, ofertę nr 4 złożoną przez:

BUDIPOL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Ludowa 6a
06-400 Ciechanów

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta ta uzyskała najwyższą liczbę punktów (100) w jedynym kryterium oceny ofert, jakim była cena.

Żaden z Wykonawców nie został wykluczony z postępowania.

Zamawiający informuje, że odrzucił w każdej części postępowania następujące oferty:

- 1) ofertę nr 3 złożoną przez FIRME „TRANSKOPAR” NIESŁUCHOWSKI ZBIGNIEW, działającą pod adresem: ul. Przylesie 6, 05-640 Mogielnica, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), tj. z powodu zawierania przez ofertę rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca podając w ofercie cenę ofertową wykonania każdej z części zamówienia podał wartości jedynie ze złożonych wraz z ofertą kosztorysów, nieuwzględniając kosztów wykonania robót ujętych w pozostałych formularzach kosztorysów, których Wykonawca nie złożył. Z uwagi na to Zamawiający powziął wątpliwość co do faktu, czy Wykonawca właściwie obliczył ceny wykonania każdej z części zamówienia, jako, że zaoferował (za wykonanie o wiele większego zakresu robót niż wykazane w załączonych kosztorysach) ceny z kosztorysów „częściowych”. Zdaniem Zamawiającego Wykonawca podając cenę ofertową w każdej z części zamówienia nie uwzględnił pełnego zakresu robót opisanego w SIWZ i ogłoszeniu oraz prawdopodobnie nie uwzględnił rzeczywistych kosztów tych robót. Wątpliwość tę potwierdza również różnica cen pomiędzy cenami zaoferowanymi przez Wykonawcę a cenami pozostałych Wykonawców.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę - FIRME „TRANSKOPAR” ZBIGNIEW NIESŁUCHOWSKI do wyjaśnienia sposobu obliczenia ceny ofertowej w każdej z części zamówienia. Wykonawca, mimo, że w wymaganym terminie nadesłał inne oświadczenia i dokumenty (nie mające związku ze sposobem obliczenia ceny), których żądał Zamawiający, to zbył milczeniem wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Niezłożenie ww. wyjaśnień przez Wykonawcę zmusiło Zamawiającego, zgodnie z dyspozycją art. 90 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, do odrzucenia oferty.

Z uwagi na powyższe należało odrzucić ofertę FIRMY „TRANSKOPAR” NIESŁUCHOWSKI ZBIGNIEW, działającą pod adresem: ul. Przylesie 6, 05-640 Mogielnica złożoną na część I, II, III, IV i V zamówienia.

- 2) ofertę nr 1 złożoną przez SATERNUS DISTRIBUTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA, działającą pod adresem: ul. Nowa 32, 41-500 Chorzów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) tj. ponieważ treść oferty nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. nie posiadała karty technicznej oferowanej nawierzchni, potwierdzonej przez jej producenta, oraz nie zawierała autoryzacji producenta trawy syntetycznej, wystawionej dla Wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię. Oferta firmy SATERNUS DISTRIBUTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA została odrzucona w każdej z pięciu części postępowania z uwagi na to co poniżej.

Opierając się na dokumentach złożonych wraz z ofertą oraz w odpowiedzi na dwukrotne wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień i prawidłowych dokumentów Zamawiający stwierdził, że:

- w atescie higienicznym oferowanej trawy oraz w jej karcie technicznej wykazani zostali dwaj różni producenci trawy, tj. Pietro Radici Tappetificio S.P.A, Via Cav. Pietro Radici 19, 24020 CAZZANO S. ANDREA (GB) ITALY oraz Radici Pietro Industries & Brands S.p.A, 24020 Cazzano S. Andrea (GB), Via Cav. Radici 19, Włochy;
- w karcie technicznej trawy jako producent widnieje Pietro Radici Tappetificio S.P.A, Via Cav. Pietro Radici 19, 24020 CAZZANO S. ANDREA (GB) ITALY;
- firma Sit-in Poland Sp. z o. o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej może reprezentować jedynie Radici Pietro Industries & Brands S.p.A, 24020 Cazzano S. Andrea (GB), Via Cav. Radici 19, Włochy, a nie Pietro Radici Tappetificio S.P.A, Via Cav. Pietro Radici 19, 24020 CAZZANO S. ANDREA (GB) ITALY, który został wskazany w karcie technicznej trawy jako jej producent i w związku z tym, że firma Sit-in Poland Sp. z o. o. nie posiada upoważnienia do występowania w imieniu Pietro Radici Tappetificio S.P.A, to nie może potwierdzać za nią dokumentów.

Z uwagi na to, że Wykonawca nie dostarczył wymaganych w SIWZ dokumentów na dowód, że oferowane roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom, Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 złożoną na część I, II, III, IV i V zamówienia.

Zestawienie Wykonawców i złożonych przez nich ofert wraz z przyznaną im punktacją stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Termin w jakim mogą zostać zawarte umowy w sprawie niniejszego postępowania to termin nie krótszy niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszych ofert faksem lub nie krótszy niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszych ofert w innej formie niż faks.

Na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej nie przysługuje odwołanie.

Wykonawcom przysługuje odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, przy czym katalog czynności, na które przysługuje odwołanie określony został w art. 180 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Odwołanie wnosi się na zasadach zawartych w Dziale VI, Rozdział 2 ww. ustawy do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w terminie, o którym mowa w art. 182 ust. 1 pkt. 2 ustawy, tj. w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji faksem o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę odwołania, albo w terminie 10 dni – jeżeli informacja została przesłana w inny sposób.

Proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma faksem na nr 22 765-27-10.

Z up. Wójta
/-/ mgr Mariusz Łempicki
Zastępca Wójta