

Gmina Pomiechówek

ul. Szkolna 1a, 05-180 Pomiechówek  
tel. 22 765 27 24, fax: 22 765 27 10  
urząd@pomiechówek.pl  
www.pomiechówek.pl



Pomiechówek, dnia 23 maja 2014 r.

ZP.271.8.2014

## DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

dotyczy: postępowania publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Remont klubu wiejskiego w Czarnowie polegający na: zadanie I – wykonaniu termomodernizacji budynku wraz z wymianą stolarki okiennej; zadanie II – wykonaniu remontu pokrycia dachowego”.

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Na podstawie art. 92 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, Dz. U. z 2014 r., poz.423 – stan prawny na dzień 16.04.2014 r.) informuję o wyborze najkorzystniejszych ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Na każdą z dwóch części zamówienia złożonych zostało 7 ofert.

Po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w każdej z części postępowania wybrano jako najkorzystniejsze w poszczególnych częściach następujące oferty złożone przez:

Część I zamówienia tj. na *Remont klubu wiejskiego w Czarnowie wykonanie termomodernizacji budynku wraz z wymianą stolarki okienne*

„EURO – BUD” Iwona Bohatyrowicz, ul. Sasina 2/3, 05-200 Wołomin

Część II zamówienia tj. na *Remont klubu wiejskiego w Czarnowie wykonanie remontu pokrycia dachowego*

USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE „Arbud” Kaszuba Arkadiusz, ul. Kościuszki16, 06-100 Pułtusk

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu a jego oferta odrzuceniu. Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów (100) w jedynym kryterium oceny ofert jakim była cena.

Żaden z Wykonawców, który złożył ofertę w postępowaniu na I część zamówienia nie został wykluczony.

Zamawiający informuje, że odrzucił w części I i II postępowania następujące oferty:

1) ofertę nr 2 złożoną przez firmę **USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE Witold Prusiński** działającą pod adresem: ul. Polna 51, 05-180 Pomiechówek, na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych ((Dz. U. z 2013 r., poz. 907, Dz. U. z 2014 r., poz.423) tj. z powodu nie odpowiadania treści złożonej oferty treści Specyfikacji Istotnych Warunków .

Wykonawca na dowód spełnienia wymaganych warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania osób zdolnych do wykonania zamówienia złożył wykaz osób posiadających wymagane uprawnienia tj. oświadczenie złożone na załączniku nr 4 do Rozdziału II SIWZ – Potencjał kadrowy.





Wykonawca wskazał osobę zdolną do wykonywania czynności związanych z kierowaniem pracami budowlanymi, wskazał również czy osoba taka stanowi „zasób własny” czy „zasób innego podmiotu”. Wykonawca składając ww. oświadczenie o dysponowaniu osobą skreślił w kolumnie – Podstawa do dysponowania – ww. formularzu, wyrazy „zasób własny” pozostawiając „zasób innego podmiotu”. Zgodnie z zapisem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca, może polegać na zasobach zdolnych do wykonywania zamówienia innych podmiotów, jednak w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, że będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Wykonawca skreślając wyrazy „zasób własny” a pozostawiając „zasób innego podmiotu” powinien był załączyć takie zobowiązanie do złożonej oferty czego nie uczynił.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę firmę USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE Witold Prusiński do złożenia wymaganych treścią SIWZ dokumentów. Wykonawca jednak w wyznaczonym terminie nie uzupełnił brakujących dokumentów. Niezłożenie ww. oświadczeń i dokumentów przez Wykonawcę zmusiło Zamawiającego zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 w powiązaniu z art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do odrzucenia oferty.

Z uwagi na powyższe należało odrzucić ofertę firmy USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE Witold Prusiński działającej pod adresem ul. Polna 51, 05-180 Pomiechówek złożoną na część I i II zamówienia.

**2) ofertę nr 4 złożoną przez firmę TRANSBUD Usługi Transportowe i Budowlane Michał Sławiński działającą pod adresem Szczypiorno 41, 05-180 Pomiechówek na podstawie art.89 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 i Dz. U. z 2014 r., poz. 423)tj. z powodu nie odpowiadania treści złożonej oferty treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia**

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu pkt. III.3.4) opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na własnej stronie internetowej w dniu 25.04.2014 r. pod numerem 90583-2014 oraz w postanowieniach Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – tytuł 8, pkt. 8.3, ppkt.8.3.4 opublikowanej wraz z ogłoszeniem na swojej stronie internetowej wymagał aby Wykonawca na dowód spełnienia wymaganych warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania osób zdolnych do wykonania zamówienia złożył wykaz osób posiadających wymagane uprawnienia tj. oświadczenie złożone na załączniku nr 4 do Rozdziału II SIWZ – Potencjał kadrowy. Zamawiający wymagał aby Wykonawca wskazując osobę zdolną do wykonywania czynności związanych z kierowaniem pracami budowlanymi wskazał czy osoba taka stanowi „zasób własny” czy „zasób innego podmiotu”. Wykonawca składając ww. oświadczenie o dysponowaniu osobą nie skreślił w kolumnie – podstawa do dysponowania – ww. formularza, w której zgodnie z poleceniem „\*należy skreślić odpowiednio” należało skreślić nieodpowiednie wyrazy tj. „zasób własny” lub „zasób innego podmiotu”. Nie skreślenie nieodpowiednich słów skutkowało, tym, że Wykonawca faktycznie nie złożył oświadczenia o podstawie do dysponowania osobą wskazaną w oświadczeniu, ponadto w przypadku polegania na zasobach zdolnych do wykonywania zamówienia innych podmiotów Wykonawca miał również obowiązek udowodnienia, że będzie dysponował takimi podmiotami na czas wykonywania przedmiotu zamówienia, w sytuacji kiedy osoba pełniąca funkcję kierownika robót budowlanych stanowiłaby zasób





innego podmiotu należało wraz z ofertą złożyć odpowiednie zobowiązanie o współpracy takiego podmiotu.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt. III.4.1 tiret 2 ogłoszenia opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na własnej stronie internetowej w dniu 25.04.2014 r. pod numerem 90583-2014 oraz w postanowieniach Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tytule 9 pkt.9.1 ppkt.9.1.1 opublikowanej wraz z ogłoszeniem na swojej stronie internetowej Zamawiający na potwierdzenie posiadania odpowiedniego doświadczenia zawodowego żądał przedłożenia wraz z ofertą wykazu stanowiącego załącznik nr 5 do Rozdziału II SIWZ – Doświadczenie zawodowe- Wykonawca załączył wypełniony wykaz ale nie załączył dowodów o których mowa w ppkt.9.1.1.1. tytuł 9 SIWZ na potwierdzenie, że wykazane roboty zostały wykonane należycie i zgodnie ze sztuką budowlaną.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu pkt. III.6 opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na własnej stronie internetowej w dniu 25.04.2014 r. pod numerem 90583-2014 oraz w postanowieniach Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tytule 9 pkt. 9.4.2 opublikowanej wraz z ogłoszeniem na swojej stronie internetowej wymagał aby Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunków udziału oraz niepodleganiu wykluczeniu z postępowania wraz z ofertą powinien był złożyć kosztorys ofertowy wykonany metodą kalkulacji uproszczonej sporządzony na podstawie przedmiarów robót zamieszczonych w Rozdziale III SIWZ. Ponadto Zamawiający w tytule 15 pkt. 15.1 SIWZ wskazał, iż za wykonanie przedmiotu zamówienia obowiązującym rodzajem wynagrodzenia jest wynagrodzenie kosztorysowe, w związku z powyższym załączony do oferty kosztorys musiał zawierać wszystkie elementy zawarte w przedmiarach robót. Wykonawca nie załączył do złożonej oferty prawidłowo sporządzonego kosztorysu, ponieważ dokument który został załączony do oferty nie jest kosztorysem ofertowym a jedynie przedstawieniem ceny za jaką Wykonawca chce wykonać przedmiot zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę firmę Usługi Transportowe i Budowlane Michał Sławiński do złożenia wymaganych treści SIWZ dokumentów. Wykonawca jednak w wyznaczonym terminie nie uzupełnił brakujących dokumentów. Niezłożenie ww. oświadczeń i dokumentów przez Wykonawcę zmusiło Zamawiającego zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 w powiązaniu z art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do odrzucenia oferty.

Z uwagi na powyższe należało odrzucić ofertę firmy Usługi Transportowe i Budowlane Michał Sławiński działającego pod adresem Szczypiorno 41, 05-180 Pomiechówek złożoną na część I i II zamówienia.

Zestawienie Wykonawców i złożonych przez nich ofert wraz z przyznaną im punktacją stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Termin w jakim mogą zostać zawarte umowy to termin nie krótszy niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszych ofert faksem lub nie krótszy niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszych ofert w innej formie niż faks.

Na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej nie przysługuje odwołanie.



Wykonawcom przysługuje odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, przy czym katalog czynności, na które przysługuje odwołanie określony został w art. 180 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Odwołanie wnosi się na zasadach zawartych w Dziale VI, Rozdział 2 ww. ustawy do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w terminie, o którym mowa w art. 182 ust. 1 pkt. 2 ustawy, tj. w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji faksem o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę odwołania, albo w terminie 10 dni – jeżeli informacja została przesłana w inny sposób.

Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma faksem na nr 22 765-27-10

z up. WÓJTA  
*mgr Mariusz Lempicki*  
Zastępca Wójta



Załącznik do informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu nr ZP.271.8.2014

Część I zamówienia – tj. Remont klubu wiejskiego w Czarnowie wykonanie termomodernizacji budynku i wymiana istniejącej stolarki okiennej

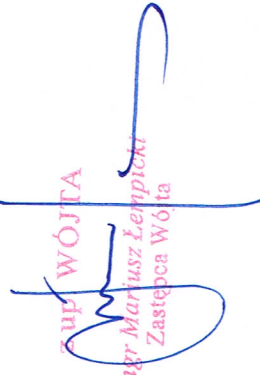
Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Liczba przyznanych punktów	Cena netto	Cena brutto
1	EURO-BUD Iwona Bohatyrowicz ul. Sasina 2/3, 05-200 Wołomin	100,00	53 113,20	65 329,24
2	Usługi Ogólnobudowlane Witold Prusiński ul. Polna 51, 05-180 Pomiechówek	Oferta Odrzucona	-----	-----
3	Usługi Remontowo- Budowlane „Arbud” Arkadiusz Kaszuba ul. Kościuszki 16, 06-100 Pułtusk	96,00	55 409,38	68 153,54
4	TRANSBUD Usługi Transportowe i Budowlane Michał Sławiński Szczypiorno 41, 05-180 Pomiechówek	Oferta Odrzucona	-----	-----
5	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „Truskowski” ul. Mieszka I nr 2, 05-190 Nasielsk	85,00	62 783,98	77 224, 29
6	Zakład Ogólnobudowlany Andrzej Winnicki ul. 11 Listopada 2, 96-500 Sochaczew	87,00	60 284,90	75 150,43
7	PPHU „ANETKA” Aneta Cieslińska ul. B. Prusa 7, 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki	80,00	66 041,38	81 230,90

ZDP. WÓJTA

mgr Mariusz Lempicki  
Zastępca Wójta

Część II zamówienia - tj. Remont klubu wiejskiego w Czarnowie wykonanie remontu pokrycia dachowego

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Liczba przyznaných punktów	Cena netto	Cena brutto
1	EURO-BUD Iwona Bohatyrowicz ul. Sasina 2/3, 05-200 Wołomin	96,00	21 952,72	27 001,85
2	Usługi Ogólnobudowlane Witold Prusiński ul. Polna 51, 05-180 Pomiechówek	Oferta Odrzucona	-----	-----
3	Usługi Remontowo- Budowlane „Arbud” Arkadiusz Kaszuba ul. Kościuszki 16, 06-100 Pułtusk	100,00	20 049,27	24 660,60
4	TRANSBUD Usługi Transportowe i Budowlane Michał Sławiński Szczypiorno 41, 05-180 Pomiechówek	Oferta Odrzucona	-----	-----
5	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „Truskowski” ul. Mieszka I nr 2, 05-190 Nasielsk	82,00	24 335,64	29 932,84
6	Zakład Ogólnobudowlany Andrzej Winnicki ul. 11 Listopada 2, 96-500 Sochaczew	99,00	20 279,82	24 944,18
7	PPHU „ANETKA” Aneta Cieslińska ul. B. Prusa 7, 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki	89,00	22 528,51	27 710,07

  
 Wójt  
 Mr Mariusz Lempiński  
 Zastępca Wójta