



ZP.271.1.2015

Pomiechówek, dn. 12 MAR. 2015

Do wszystkich wykonawców

dotyczy: postępowania publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:
Rozwiązywanie problemów sanitacji w gminie Pomiechówek poprzez budowę kanalizacji i wykonanie przydomowych oczyszczalni ścieków oraz kompleksowa rozbudowa sieci wodociągowej wraz z budową spinek wodociągowych.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DOTYCZY CZĘŚCI I, II, III, IV

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *Rozwiązywanie problemów sanitacji w gminie Pomiechówek poprzez budowę kanalizacji i wykonanie przydomowych oczyszczalni ścieków oraz kompleksowa rozbudowa sieci wodociągowej wraz z budową spinek wodociągowych* – IV części, nr sprawy ZP.271.1.2015 na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) zwanej dalej ustawą:

Uprzejmie informuję, iż Zamawiający dokonał:

- odrzucenia w części III oferty Wykonawcy pod nazwą IKAR SERVICE ECOHOUSEPRO Ławy, ul. Przemysłowa 1, 07-411 Rzekuń na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) zwanej dalej ustawą.

Uzasadnienie

1) Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na własnej stronie internetowej w dniu 29.01.2015 r. pod numerem 21028-2015 oraz w postanowieniach Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – tytuł III, pkt. 1.3, ppkt.1.3.3. opublikowanej wraz z ogłoszeniem na swojej stronie internetowej wskazał, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w specyfikacji technicznej wykonania robót, dokumentacji technicznej i przedmiarze robót stanowiącymi załącznik do Rozdziału III niniejszej SIWZ. Zamawiający wymagał dostarczenia i zamontowania urządzeń przydomowych oczyszczalni ścieków działających w technologii osadu czynnego wspomaganego złożem fluidalnym. Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował urządzenia pracujące w technologii SBR – technologię pracy potwierdza również złożony raport z badań nr referencyjny 753500953i/2015 wydany przez Instytut Testowania i Certyfikacji. W dniu 11.02.2015 r. Zamawiający dopuścił zaoferowanie urządzeń równoważnych do opisanych w projekcie budowlanym jednakże podtrzymał zapis, że muszą to być urządzenia pracujące w technologii osadu czynnego wspomaganego złożem a zatem zaoferowana technologia SBR nie jest technologią jaką dopuszczał Zamawiający i urządzenia zaoferowane nie spełniają wymagań zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferent co prawda zaadoptował urządzenia pracujące w technologii SBR do wymagań Zamawiającego jednak w przypadku jakichkolwiek zmian wprowadzanych w typie



uzyskać nowy certyfikat, ponieważ żaden z producentów nie może samoistnie wprowadzać zmian w urządzeniu bez ponownego jego przebadania.

2) Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie załączył raport z badania oczyszczalni jednozbiornikowych natomiast Zamawiający nie dopuszczał w projekcie budowlanym takich urządzeń ponadto w przypadku kiedy producent chce wprowadzić nowe rozwiązania dla produkowanych urządzeń powinien przedstawić także raport skuteczności oczyszczania dla urządzeń dwuzbiornikowych a nie jak to zrobił dla urządzeń jednozbiornikowych. Brak jest w ofercie raportu na skuteczność oczyszczania dla urządzeń dwuzbiornikowych.

3) W załączonej dokumentacji technicznej do Rozdziału III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jak również w odpowiedziach wyjaśniających treść SIWZ Zamawiający wymagał zaoferowania oczyszczalni, które nie będą wymagały wzmocnień obsypki. Wykonawca deklarował w swojej ofercie, że zaoferowane przez niego urządzenia nie wymagają wzmocnień jednak w przedstawionym dokumencie pod nazwą – Instrukcja montażu – znajduje się wyraźny zapis o następującej treści „*w przypadku montażu oczyszczalni w warunkach wody gruntowej Producent musi określić sposób wzmocnienia*”. Zamawiający zamieścił informację, że poziom wody gruntowej może kształtować się 1,5m poniżej poziomu terenu. Z załączonych do oferty dokumentów technicznych wynika, że zaoferowane urządzenia posiadają wysokość znacznie przekraczającą 1,5m, w związku tym faktem wystąpi sytuacja konieczności montażu urządzeń w gruncie nawodnionym a więc wystąpi również konieczność wykonania wzmocnienia obsypki.

4) Z załączonego do oferty Raportu z badań wynika, że wymiary badanych oczyszczalni podane w nim są inne przy tym samym typie oczyszczalni od wymiarów urządzeń, które Wykonawca zaoferował w złożonej ofercie. Przedstawiony raport jest raportem dla innych typów urządzeń niż te, które zostały zaoferowane a co za tym idzie przebadano inne urządzenia niż zaoferowane. W dniu 23 lutego 2015 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych do złożenia dokumentów potwierdzających równoważność zaoferowanych urządzeń do urządzeń opisanych w dokumentacji projektowej. Wykonawca w terminie wyznaczonym w ww. wezwaniu złożył wymienione w nim dokumenty jednak z złożonych dokumentów nie wynika że zaoferowane urządzenia są urządzeniami równoważnymi. Zgodnie z zapisami tytułu III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia punkt 8 „*Jeśli materiały lub rozwiązania zaproponowane przez Wykonawcę jako równoważne nie będą równoważne do określonych w dokumentacji projektowej w świetle przedłożonych przez Wykonawcę dokumentów, oferta takiego Wykonawcy zostanie odrzucona, jako nie odpowiadająca treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia*”.

Z uwagi na to, że Wykonawca złożył ofertę, nieodpowiadającą treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ponadto na wezwanie Zamawiającego nie udowodnił że zaoferowane przez niego urządzenia są urządzeniami równoważnymi do zaprojektowanych i opisanych w załączonej do Rozdziału III SIWZ dokumentacji technicznej Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 złożoną na część III zamówienia.

Reasumując Zamawiający odrzuca ofertę ww. Wykonawcy w części III na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

➤ **wyboru w części I oferty nr 3 Wykonawcy:**

Przedsiębiorstwo Robót Wodno – Inżynierskich „MELWOBUD” Sp. z o.o. ul. Niechodzka 7, 06-400 Ciechanów w cenie brutto 183 544,95zł (słownie: sto osiemdziesiąt trzy tysiące pięćset



- czterdzieści cztery złote 95/100) i 60 miesięcznym okresem gwarancji na wykonane roboty jako najkorzystniejszej;
- **wyboru w części II oferty nr 2 Wykonawcy:**
Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynierskiego „MELBUD” Sp. z o.o. ul. Karowa 25, 08-110 Siedlce w cenie brutto 189 892,89zł (słownie: sto osiemdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt dwa złote 89/100) i 60 miesięcznym okresem gwarancji na wykonane roboty jako najkorzystniejszej;
 - **wyboru w części III oferty nr 4 Wykonawcy:**
Firma Handlowo-Usługowa „KRZYŚ” Krzysztof Wiśniewski, Jaranowo 22, 87-704 Bądkowo w cenie brutto 2 381 305,73zł (słownie: dwa miliony trzysta osiemdziesiąt jeden tysięcy trzysta pięć złotych 73/100) i 60 miesięcznym okresem gwarancji na wykonane roboty jako najkorzystniejszej;
 - **wyboru w części IV oferty nr 4 Wykonawcy:**
Firma Handlowo-Usługowa „KRZYŚ” Krzysztof Wiśniewski, Jaranowo 22, 87-704 Bądkowo w cenie brutto 200 881,50zł (słownie: dwieście tysięcy osiemset osiemdziesiąt jeden złotych 50/100)) i 60 miesięcznym okresem gwarancji na wykonane roboty jako najkorzystniejszej;

Zamawiający dokonał badania ofert złożonych w postępowaniu oraz dokumentów i oświadczeń do nich załączonych i uzupełnionych na wezwanie Zamawiającego o udzielenie zamówienie publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o art. 39 ustawy.

Na podstawie przeprowadzonej oceny Zamawiający uznał, że oferty ww. Wykonawców są ofertami najkorzystniejszymi w częściach I, II, III, IV ponieważ zawierają najniższą cenę i najwyższy okres gwarancji liczony w miesiącach zaoferowany za wykonane roboty spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. W trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu kryterium oceny ofert była cena (waga – 90%) i okres gwarancji (waga-10%) zgodnie ze wzorem określonym w SIWZ w tytule XVI.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt.2 tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie takie zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust.2.

Na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcom nie przysługuje odwołanie. Wykonawcom przysługuje odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenia zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Odwołanie wnosi się w terminie 5 dni (jeżeli informacja o ww. czynności została przesłana w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) albo w terminie 10 dni (jeżeli została przesłana w inny sposób) – od przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Przepisy dotyczące odwołania zawarte są w Rozdziale 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Poniżej przedstawiam streszczenie i porównanie ofert.



Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto / okres gwarancji	Liczba pkt. w kryterium cena 90% + gwarancja 10%	Razem pkt.
<u>Część I – Budowa kanalizacji na ulicy Wierzbowej w Pomiechówku</u>				
2	Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynierskiego „MELBUD” Sp. z o.o. ul. Karowa 25, 08-110 Siedlce	275 317,13zł / 60 miesięcy	60,00+10,00	70,00
3	Przedsiębiorstwo Robót Wodno-Inżynierskich „MELWOBUD” Sp. z o.o. ul. Niechodzka 7, 06-400 Ciechanów	183 544,95zł / 60 miesięcy	90,00+10,00	100,00
5	P.P.H.U „ANETKA” Aneta Cieślińska ul. B. Prusa 7, 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki 4	207 815,82zł / 48 miesięcy	79,49+5,00	84,49
<u>Część II – Budowa wodociągu</u>				
2	Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynierskiego „MELBUD” Sp. z o.o. ul. Karowa 25, 08-110 Siedlce	189 892,89zł / 60 miesięcy	90,00+10,00	100,00
3	Przedsiębiorstwo Robót Wodno-Inżynierskich „MELWOBUD” Sp. z o.o. ul. Niechodzka 7, 06-400 Ciechanów	211 830,82zł / 60 miesięcy	80,68+10,00	90,68
5	P.P.H.U „ANETKA” Aneta Cieślińska ul. B. Prusa 7, 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki 4	238 854,95zł / 48 miesięcy	71,56+5,00	76,56
7	TOP TECHNOLOGIE Robert Broclawik ul. Źródłana 42, 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki	198 403,02zł / 60 miesięcy	86,14+10,00	96,14
<u>Część III – Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków</u>				
1	IKAR SERVICE ECOHOUSEPRO Krzysztof Jatczak Ławy, ul. Przemysłowa 1, 07-411 Rzekuń	2 198 115,99 zł / 60 miesięcy	oferta odrzucona z powodu niezgodności treści z SIWZ	-----
3	Firma Handlowo Usługowa „KRZYŚ” Krzysztof Wiśniewski Jaranowo 22, 87-704 Bądkowo	2 381 305,73zł / 60 miesięcy	90,00+10,00	100,00



5	P.P.H.U „ANETKA” Aneta Cieślińska ul. B. Prusa 7, 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki 4	3 305 059,83zł / 48 miesięcy	64,85+5,00	69,85
6	P.P.H.U. BESTBUD Tatiana Bazylak Stary Lubotyń 74, 07-303 Stary Lubotyń	2 472 964,18zł / 60 miesięcy	86,67+10,00	96,67
<u>Część IV – Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków przy szkołach podstawowych w Goławicach Pierwszych i Starym Orzechowie</u>				
3	Firma Handlowo Usługowa „KRZYŚ” Krzysztof Wiśniewski Jaranowo 22, 87-704 Bądkowo	200 881,50zł / 60 miesięcy	90,00+10,00	100,00
5	P.P.H.U „ANETKA” Aneta Cieślińska ul. B. Prusa 7, 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki 4	285 934,42zł / 60 miesięcy	63,23+5,00	68,23

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer faksu 22 765-27-10 lub adres email przetargi@pomiechówek.pl lub urząd@pomiechówek.pl.

Proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma faksem na nr 22 765-27-10.

WÓJTA
mgr Mariusz Lempicki
Zastępca Wójta