

Urząd Gminy Pomiechówek

ul. Szkolna 1a, 05-180 Pomiechówek  
tel. 22 765 27 24, fax: 22 765 27 10  
urząd@pomiechówek.pl  
www.pomiechówek.pl



Pomiechówek, dn. 11.07.2017 r.

**Do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu**

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia nr WIZP.271.15.2017 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Poprawa stanu technicznego budynku Szkoły Podstawowej im Gen. Wiktora Thommee w Pomiechówku, w podziale na cztery Części zamówienia” – w zakresie **Części nr 1 pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej im Gen. Wiktora Thommee w Pomiechówku”**.

**ZAWIADOMIENIE  
o unieważnieniu postępowania**

Zamawiający działając zgodnie z brzmieniem art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Poprawa stanu technicznego budynku Szkoły Podstawowej im Gen. Wiktora Thommee w Pomiechówku, w podziale na cztery Części zamówienia” – w zakresie **Części nr 1 pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej im Gen. Wiktora Thommee w Pomiechówku”**.

**Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej.

**Uzasadnienie faktyczne**

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 02.06.2017 r. do godz. 10<sup>00</sup> wpłynęły oferty od nw. Wykonawców:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Całkowita cena brutto [zł]	Okres Gwarancji i Rękojmi
1	P.P.H.U. „ANETKA” Aneta Cieślińska 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki 4, ul. B. Prusa 7	1 620 419,04	5 lat
2	Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum: URBI PROJEKT Tośka Artur Wojciech 06-100 Pułtusk, ul. R. Traugutta 10 lok. U 9 Partner Konsorcjum: MABO Małgorzata Bober 09-200 Sierpc, ul. Płocka 14C Partner Konsorcjum: COMFORT-THERM Łukasz Krawczyk 09-152 Naruszewo, Wróblewo-Osiedle 11/17	1 440 877,44	5 lat

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp do nw. Wykonawców:

1. P.P.H.U. „ANETKA” Aneta Cieślińska, 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki 4, ul. B. Prusa 7,
2. Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum: URBI PROJEKT Tośka Artur Wojciech, 06-100 Pułtusk, ul. R. Traugutta 10 lok. U 9, Partner Konsorcjum: MABO Małgorzata Bober, 09-200 Sierpc, ul. Płocka 14C, Partner Konsorcjum: COMFORT-THERM Łukasz Krawczyk, 09-152 Naruszewo, Wróblewo-Osiedle 11/17,

z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 31.07.2017 r. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca:

1. P.H.U. „ANETKA” Aneta Cieślińska, 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki 4, ul. B. Prusa 7 – wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą,
2. Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum: URBI PROJEKT Tośka Artur Wojciech, 06-100 Pułtusk, ul. R. Traugutta 10 lok. U 9, Partner Konsorcjum: MABO Małgorzata Bober, 09-200 Sierpc, ul. Płocka 14C, Partner Konsorcjum: COMFORT-THERM Łukasz Krawczyk, 09-152 Naruszewo, Wróblewo-Osiedle 11/17 – nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe oferta złożona przez Wykonawcę: Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum: URBI PROJEKT Tośka Artur Wojciech, 06-100 Pułtusk, ul. R. Traugutta 10 lok. U 9, Partner Konsorcjum: MABO Małgorzata Bober, 09-200 Sierpc, ul. Płocka 14C, Partner Konsorcjum: COMFORT-THERM Łukasz Krawczyk, 09-152 Naruszewo, Wróblewo-Osiedle 11/17, została odrzucona, gdyż Wykonawcy nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Ponadto, oferta Wykonawcy: Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum: URBI PROJEKT Tośka Artur Wojciech, 06-100 Pułtusk, ul. R. Traugutta 10 lok. U 9, Partner Konsorcjum: MABO Małgorzata Bober, 09-200 Sierpc, ul. Płocka 14C, Partner Konsorcjum: COMFORT-THERM Łukasz Krawczyk, 09-152 Naruszewo, Wróblewo-Osiedle 11/17, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Wykonawca złożył wraz z ofertą Kosztorys Ofertowy, który zawiera braki: tj. brak wyceny pozycji nr 18, w oparciu o przekazany wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia Przedmiar robót wymagany przez zamawiającego w SIWZ, będącego jednocześnie elementem oferty. Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89, ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający ustalił w specyfikacji, że wynagrodzenie wykonawcy będzie wynikać z kosztorysu ofertowego, sporządzonego według Przedmiarów robót, potwierdzonych przez zamawiającego i cen jednostkowych kosztorysu ofertowego. Skoro, więc do rozliczania faktycznie wykonanych robót zamierzał brać pod uwagę ceny jednostkowe z kosztorysu ofertowego, to brak jakiegokolwiek jego części w ofercie musi skutkować koniecznością odrzucenia oferty jako nieodpowiadającej wymaganiom specyfikacji. Braku tego nie można uzupełnić na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Kosztorys ofertowy nie zalicza się do dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Z tego też powodu zamawiający nie ma możliwości wezwania wykonawcy do uzupełnienia takiego dokumentu. Zamawiający w SIWZ określił, w Rozdziale XIII - Zawartość oferty – „Oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty: 2) Uproszczone Kosztorysy ofertowe, sporządzone w oparciu o załączone do niniejszej SIWZ Kosztorysy ofertowe. Wykonawca w Kosztorysach ofertowych określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich wymienionych pozycji, a następnie wyliczy wartość robót netto, podatek VAT i ostateczną wartość robót brutto. UWAGA! Uproszczone kosztorysy ofertowe w przypadku ich niezłożenia, nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Oferta wykonawcy, który nie złoży tych dokumentów podlegać będzie odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Wykonawca załączył do oferty kosztorys ofertowy zawierający braki, czyli niezgodny z załączonym do SIWZ Przedmiarem robót.



Wobec powyższego, konieczne stało się unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej.

z op. WÓJTA  
mgr inż. Marcin Lampicki  
Zastępca Wójta